

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010121
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420010121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fujeříkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2022 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný
U.Á. R., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom F. XXX/XX, G. H.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 13.07.2019, okolo 23:45 hod., potom, čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho dychu na najmenej 0,85 mg/l vydychovaného vzduchu (1,77 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409546, po ceste č. I/77, v smere od Podolínce do Spišskej Belej, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky B. U. - Z. G. X., evidenčné číslo Y. XXX Z., kde v km 5,0 na rovnom úseku ceste, v blízkosti križovatky na obec Podhorany, okres Kežmarok, v dôsledku požitých alkoholických nápojov, nedôslednému venovaniu sa vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke, s motorovým vozidlom prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde narazil do oprotiidúceho osobného motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo G. XXX Z., vedeného vodičom N. C., pričom pri dopravnej nehode došlo k vzniku zranenia spolujazdkyne sediacej v motorovom vozidle továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo G. XXX Z., Z. C., ktorá utrpela zranenie - podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie čela, pomliaždenie dolnej tretiny ľavej strany hrudníka, pomliaždenie kľúčnej kosti, pomliaždenie II. prsta ľavej ruky, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie s liečením a práceneschopnosťou v trvaní najmenej 21 dní a taktiež došlo k vzniku zranenia spolujazdca sediaceho v motorovom vozidle továrenskej značky OPEL TIGRA, evidenčné číslo Y. XXX Z., C. Y., ktorý utrpel drobné poranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie s hospitalizáciou v trvaní 2 dní, bez ďalšej práceneschopnosti, kde poškodením osobného motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo G. XXX Z., vznikla škoda pre Juraja Pavla v hodnote najmenej 4 264,11 EUR,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 770,26 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 24.02.2020 obžalobu pod sp. zn. Pv 464/19/7703-12 na obžalovaného U. R. pre skutok, ktorého sa mal tento obžalovaný dopustiť tak, ako je tento skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2022 bol obžalovaný U. R. na tomto hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodenej, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného U. R. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a na hlavnom pojednávaní následne súd v rámci dokazovania oboznámil obsah listinných dôkazov, vrátane pripojených spisov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil inému - poškodenej Z.H. C. ublíženie na zdraví a poškodenému N. C. i väčšiu škodu na majetku, čím obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v nepriamom úmysle, pretože obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť ohrozenie záujmov chránených Trestným zákonom, ktorým je záujem na ochrane zdravia a majetku pred vykonávaním činností majúcich potencionálne nebezpečnú povahu, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený /§ 15 písm. b) Trestného zákona/.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., ktorej poisťencami sú poškodení C. Y. a Z. C., v prípravnom konaní písomným podaním vyčíslila liečebné náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poškodeného C. Y. na sumu 599,79 Eur a u Z. C. na sumu 170,47 Eur, pričom v oboch podaniach tieto liečebné náklady špecifikovala uvedením jednotlivých položiek nákladov a tieto náklady si uplatnila ako náhradu škody v trestnom konaní.

Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanej Mestom Spišská Belá dňa 07.11.2019 vyplýva, že obžalovaný je slobodný a je otcom jedného dieťaťa. Podľa vyjadrenia mestskej polície sa obžalovaný

dopustil dvoch priestupkov, a to dňa 13.04.2018 dopravného priestupku riešeného napomenutím a dňa 29.07.2019 priestupku spočívajúceho v požívaní alkoholu na verejnom priestranstve, za čo bol postihnutý blokovou pokutou.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol 16 krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a 8 iných dopravných priestupkov. Obžalovaný mal 4 krát zadržaný vodičský preukaz v dôsledku administratívnych rozhodnutí správneho orgánu, pričom v dvoch prípadoch mu boli rozhodnutiami v správnom konaní uložené tresty zákazu činnosti, a to za jazdu pod vplyvom alkoholu (rozhodnutia zo dňa 03.02.2014 a 18.06.2015). Obžalovaný sa v oboch prípadoch podrobil preskúšaniam odbornej a zdravotnej spôsobilosti. Uvedené skutočnosti vyplynuli aj z aktuálnej lustrácie registra dopravných - správnych činností.

Z aktuálnej lustrácie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal 11 priestupkov, z toho 10 z nich na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona o priestupkoch a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch, z toho naposledy bol priestupkovo postihnutý 09.07.2019. K tomuto dôkazu obžalovaný uviedol, že bol profesionálnym vodičom a tieto priestupky sú bežné v tejto profesii.

Z odpisu Registra trestov SR týkajúceho sa obžalovaného, generovaného elektronicky ku dňu 02.02.2022 vyplýva, že obžalovaný U. R. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, pričom v prípade prvých dvoch odsúdení v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 234/2003 a 1T 5/2020 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený z dôvodu, že obžalovaný sa v skúšobných dobách podmienených odkladov výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli v týchto konaniach uložené, osvedčil. V poradí tretie odsúdenie predstavuje odsúdenie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9T 75/2018 a posledným odsúdením je odsúdenie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 88/2019. Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal obsah oboch spisov predstavujúcich tieto dve odsúdenia.

Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9T 75/2018 vyplýva, že dňa 25.05.2018 podal prokurátor obžalobu na U. R. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 11.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2019, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie z podanej obžaloby mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Zo spis vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 88/2019 vyplýva, že prokurátor podal dňa 05.08.2019 obžalobu na U. R. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 06.02.2020 súd uznal obžalovaného za vinného iba zo spáchania skutku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov a zrušil výrok o treste uloženom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9T 75/2018. Pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ho súd oslobodil z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom. Na podklade odvolania prokurátora a obžalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 3To 28/2020 zo dňa 24.06.2021 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, uložil mu rovnaký trest, ako prvostupňový súd a odvolanie obžalovaného U. R. zamietol. Uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.12.2021 súd v rámci uloženého súhrnného trestu započítal skúšobnú dobu od 03.04.2019 do 24.06.2021.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov

spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v prospech obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval. V záverečnej reči sa poškodeným ospravedlnil. Na strane druhej súd nezistil existenciu žiadnej z priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona. Tak, ako boli odsúdenia obžalovaného z hľadiska času spáchania skutkov, dňa vyhlásenia rozsudkov súdu prvého stupňa a právoplatnosť týchto rozsudkov v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 9T 75/2018 a 7T 88/2019 realizované, nie je možné dospieť k záveru, že obžalovaný spáchal skutok v čase, kedy by bol už právoplatne odsúdený za iný jeho trestný čin, a preto súd v jeho prípade neaplikoval priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Zároveň tiež neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona. Preto súd pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami 1:0, trestnú sadzbu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 289 ods. 3 Trestného zákona až na dva roky upravil v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z takto určenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na 16 mesiacov.

Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti súdne trestaný, uložil obžalovanému trest odňatia slobody na takmer hornej hranici trestnej sadzby v trvaní 14 mesiacov, pričom tento trest zohľadňuje jednak množstvo požitého alkoholu pri spáchaní skutku a jednak následky na zdraví, ktoré poškodeným C. Y. a Z. C. spôsobil, neopomenúc ani materiálnu škodu na motorovom vozidle poškodeného N. C.. Na strane druhej súd poukazuje na to, že obžalovaný od posledného odsúdenia vedie riadny život, pracuje a stará sa o dcéru, a tak hoci mu súd uložil najprísnejší druh trestu, navyše na jeho hornej hranici, má za to, že tak predchádzajúci trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, ktorý plní svoj účel, je aj tento trest odňatia slobody možné z hľadiska jeho výkonu odložiť na primeranú skúšobnú dobu, ktorú súd vzhľadom na už spomenutú závažnosť konania obžalovaného a následkov jeho konania určil v trvaní 4 rokov, teda rovnako ako samotný trest na takmer hornej hranici zákonom dovolenej dĺžky. Podľa presvedčenia súdu plynúceho z účelu trestu nie je nevyhnutné, aby súd uložil tento trest ako trest odňatia slobody nepodmienený, pretože obžalovaný od spáchania tohto trestného činu vedie riadny život, poškodeným sa ospravedlnil a je potrebné, aby obžalovaný svojím ďalším správaním preukázal, že si dôsledky svojho trestného činu uvedomil a v budúcnosti sa trestnej činnosti bude vyhýbať, čo je pre spoločnosť užitočnejšie, ako pobyt obžalovaného vo výkone trestu a následné riešenie jeho ťažkého sociálneho postavenia, do ktorého by sa ako nájomca mestského bytu nepochybne výkonom trestu v ústave dostal.

Dopravné priestupky, ktorých sa obžalovaný v minulosti dopustil spočívajúce v ich závažnosti a početnosti, v kontexte závažnosti konania, ktorého sa dopustil v prejednávanej trestnej veci (požitie alkoholu pri jazde) indikujú nutnosť uloženia prísneho trestu zákazu činnosti, ktorý súd určil na dobu 4 rokov. Súd nesúhlasí s obžalovaným, že v prípade profesionálnych vodičov je takýto počet priestupkov normálny, pretože práve profesionálni vodiči by mali dbať na zvýšenú pozornosť pri dodržiavaní dopravných predpisov viac ako bežní vodiči, najmä dbať absolútneho zákazu vedenia motorového vozidla pod jeho vplyvom.

Súd má za to, že prísny trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, teda skoro na hornej hranici upravenej trestnej sadzby, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, opäť na hornej hranici skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody stanovenej Trestným rozkazom a prísny trest zákazu činnosti v trvaní 4 rokov sú tresty dostatočné, spravodlivé, prísne a zohľadňujúce osobné pomery obžalovaného, okolnosti spáchania skutku ako aj možnosti jeho nápravy. Spĺňajú aj požiadavku generálnej prevencie, pretože sú odkazom pre ostatných, ktorí by spáchali podobnú trestnú činnosť.

Nakoľko si poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. do skončenia prípravného konania uplatnila nárok na náhradu škody a tento tak z hľadiska jeho výšky ako aj právneho dôvodu riadne odôvodnila a

vyčíslila, súd priznal tomuto poškodenému nárok na náhradu škody vo výške 770,26 Eur, čo predstavuje liečené náklady vynaložené na liečbu poškodených C. Y. a Z. C. a k náhrade tejto škody zaviazal obžalovaného, ako jej pôvodcu.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.