

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202490  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202490.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti o maloletú Q. Ž., nar. X. X. XXXX, bytom V. H., dcéru rodičov Z. R., rodenej Z., bytom K. K. N., R. XXX/XX, a nebohého X. Ž., nar. X.X. XXXX a zomretého XX.X. XXXX, v konaní začatom na návrh E. Ž., rodenej C., narodennej XX.X. XXXX, bytom S., N. L. XXXX/X o vydanie neodkladného opatrenia o zverenie mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

v y d á v a toto neodkladné opatrenie:

1. Zveruje mal. Q. Ž. do náhradnej osobnej starostlivosti E. Ž., ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach, vychovávať a vymáhať pre ňu výživné.
2. Ukladá navrhovateľke podať riadny návrh na zverenie maloletej Q. Ž., nar. X.X. XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

Navrhovateľka návrhom z 15.5. 2019 žiadala zveriť mal. Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že doposiaľ bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žila aj s mal. Q. v spoločnej domácnosti, pričom dňa XX.X. XXXX otec maloletej Q. zomrel.

2. Konštatovala, že spolu s nebohým manželom sa o mal. Q. riadne starali a mala vytvorené stabilné a pokojné rodinné prostredie, pričom maloletá má aj naďalej záujem v tomto rodinnom prostredí zostať.

3. Poukázala na to, že vzťah maloletej Q. k matke vzhľadom na to, že styk mala matka zakázaný, je vlašný a nemá maloletá Q. vytvorenú žiadnu citovú väzbu, takmer skoro vôbec sa nepoznajú a poukázala na samotnú vôľu mal. Q. nemeniť výchovné prostredie.

4. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila danosť práva.

8. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bola ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

9. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčenie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

10. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

11. Súd ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6P/57/2011-240 z 3.4. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoP/51/2012-268 z 18.7. 2012 bola mal. Q. zverená do osobnej starostlivosti otca a styk s matkou bol zakázaný. Uvedená úprava platila až do času smrti otca maloletej Radoslavy.

12. Ďalej súd zistil zo spisu tunajšieho spisu 14P/242/2014 najmä z rozsudku z čl. 221 z 8. 9. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7CoP/1/2017-284 z 27.2. 2017, že návrh matky na úpravu styku bol zamietnutý.

13. Z obsahu spisu sp. zn. 14P/105/2019 súd zistil, že mal. Q. sa na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 10.5. 2019 vyjadrila, že nesúhlasí, aby žila s matkou, odmieta ju.

14. Uvedenú skutočnosť potvrdila i vo svojej výpovedi pred súdom, kde vyslovila, že v každom prípade chce ostať v jej súčasnom prostredí, k biologickej matke sa nechce vrátiť, keďže sa o ňu dlhodobo nezaujíma.

15. S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona o rodine, v zmysle ktorého má mal. dieťa právo byť vypočuté, a názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť, zodpovedajúce jeho veku a rozumovej vyspelosti, súd mal za to, že takto urýchlene meniť súčasný ustálený stav by nebolo na prospech dieťaťa a preto návrhu vyhovel.

16. Zároveň je však potrebné v riadnom konaní dôkladne prešetriť pomery na strane účastníkov konania, zistiť starostlivo skutočný stav veci a preto uložil matke povinnosť podať riadny návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorého konaní budú vykonané všetky potrebné dôkazy pre konečné rozhodnutie vo veci. Pri nečinnosti navrhovateľky uplynutím lehoty toto neodkladné opatrenie stratí účinnosť.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.