

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200490
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200490.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, sídlo Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: U. Y., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XX, o zaplatenie 388,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/8/2019-14 zo dňa 14.03.2019, v celom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 388,16 Eur a náhradu poštových sadzieb 1,45 Eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.03.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 388,16 Eur (z toho istinu vo výške 371,16 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur) a náhrady vynaložených nákladov na poštovné vo výške 1,45 Eur na tom skutkovom základe, že žalovaný nezaplatil úhradu podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.04.2008 do 30.04.2016 v odbernom mieste elektriny na adrese R. X.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/8/2019-14 zo dňa 14.03.2019, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a proti ktorému žalovaný podal včas odpor vecne odôvodnený tým, že rodinný dom č. X daroval v roku 2004 svojmu synovi a žalovaný si poplatky platí riadne. Okresný súd Revúca preto na základe včas podaného vecne odôvodneného odporu podľa § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. Na pojednávaní vo veci žalovaný svoje vyjadrenie k veci doplnil tak, že dodatočne zisťoval prečo a ako žalovaný dlh vznikol a zistil, že tento dlh vznikol na dome č. X, ktorý žalovaný daroval svojmu synovi, tento však neplatil pravidelne poplatky za rozhlas a televíziu a tým žalovanému vznikol dlh, pretože odberateľom elektrickej energie v tomto odbernom mieste je stále žalovaný. Svoj dlh voči žalobcovi preto žalovaný v celom rozsahu uznal, požiadal však o povolenie zaplatiť dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne, pretože je nezamestnaný, poberá iba sociálne dávky spoločne s manželkou vo výške 320,- eur mesačne. Výdavky majú na elektrinu a poplatok za rozhlas a televíziu spolu 50,- Eur mesačne, inak len bežné výdavky. Keby sa žalovaný zamestnal, tak by dlh zaplatil aj skôr väčšími splátkami.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva na zaplatenie nedoplatku č. I. 3, prehľad predpisov a platieb č. I. 4-7, doručienka č. I. 8, potvrdenie o výške tarifných cien za poštové zásielky č. I. 9, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na základe podanej žaloby a vyjadrenia žalovaného na pojednávaní vo veci možno mať za nesporné, že evidovaným odberateľom elektriny pre odberné miesto R. X bol žalovaný, hoci žalovaný na tejto adrese nebýva a dom previedol na svojho syna, k zmene odberateľa elektriny pre toto odberné miesto však došlo až v priebehu konania. Žalovaný nezaplatil úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.04.2008 do 30.04.2016 vo výške 371,16 Eur aj napriek tomu, že bol na to písomne vyzvaný žalobcom listom zo dňa 09.07.2018, ktorý bol žalovanému doručený dňa 12.07.2018. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením úhrady viac ako 30 dní od doručenia výzvy na jej zaplatenie, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Náhrada poštových nákladov spojených s odoslaním listu zo dňa 09.07.2018 žalovanému predstavuje 1,45 Eur.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.04.2008 do 30.04.2016 vo výške 371,16 Eur. Žalovaný nepreukázal, že by úhrady v žalovanej výške zaplatil a nepreukázal ani žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti žalovaného úhrady platiť - najmä zmenu v osobe odberateľa elektriny pre odberné miesto R. X, pričom zánik povinnosti platiť úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. nie je spojený so zmenou vlastníctva rodinného domu, ale je spojený až so zmenou odberateľa elektriny. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 371,16 Eur.

7. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu listom zo dňa 09.07.2018, ktorý bol žalovanému doručovaný dňa 12.07.2018. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi náhradu zaplatených poštových sadzieb vo výške 1,45 Eur, a keďže nezaplatil dlžné úhrady v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj pokutu 17,- Eur. Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi aj náhradu poštových sadzieb 1,45 Eur a pokutu 17,- Eur.

8. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, o nároku na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. Výšku mesačných splátok súd určil s prihliadnutím k jeho súčasnej sociálnej situácii žalovaného, ktorý je nezamestnaný, spolu s manželkou poberá iba sociálne dávky vo výške 320,- eur mesačne, pričom po odpočítaní výdavkov na elektrinu a poplatkov za rozhlas a televíziu spolu 50,- Eur mesačne, na úhradu bežných výdavkov žalovanému aj s

jeho manželkou zostáva suma 270,- Eur mesačne, t.j. cca 4,50 Eur na osobu a deň. Žalobca takýmto určením splatnosti dlhu žalovaného nebude neprimerane obmedzený na svojich právach, keďže takto bude dlh zaplatený v primeranej lehote a v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas stane sa splatným celý dlh žalovaného naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).