

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200537
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200537.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: V. L., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX a otec: U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - Y., L. XXX/XX-X, v konaní o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 11.04.2019 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca U. N. zo dňa 11.04.2019, označené ako „Návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti podľa § 24 odsek (2) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktorý je platný od 1.7.2010“.

2/ Do zápisnice o výsluchu, konanom na tunajšom súde dňa 10.05.2019, súdom predvolaný otec uviedol, že podal návrh na zverenie syna F. do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že pred krátkym časom bolo rozhodnuté o zmene úpravy styku. Pracuje v zahraničí na turnusy, kedy mu pobyty na Slovensku vychádzajú rôzne, nie je to zosúladené s párnymi alebo nepárnymi týždňami. V súčasnosti netrvá na svojom návrhu zo dňa 11.04.2019 a tento berie späť. Stále zvažuje striedavú osobnú starostlivosť o syna, avšak najskôr sa určitý čas chce so synom stretávať širšie ako bolo pôvodne rozhodnuté, teda aj počas víkendov a tiež sa chce so synom začať stretávať aj v týždni. Dohodli sa za účasti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny spolu s matkou, že táto mu umožní vodiť syna do škôlky, respektíve zo škôlky aj dva dni v týždni, kedy je on na Slovensku. Nežiada preto o zmenu úpravy styku podľa rozsudku 2P/74/2017 a súhlasí so zastavením tohto konania.

3/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

4/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

6/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.