

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202660
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318202660.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Andreja Hlinku 8, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, a otca O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, právne zastúpený JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom O. XXX, kancelária C. L. XXXX, XXX XX V., na návrh otca o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11P/74/2018-42 zo dňa 07.11.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že dopĺňa rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 tak, že otec maloletého prevezme maloletého O. T., nar. XX.XX.XXXX v stanovenú dobu pred domom matky V. č. XXX, a odovzdá v stanovenú dobu pred domom matky V. č. XXX za prítomnosti matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Okresný súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 28.09.2018 žiadal zmenu úpravy styku, stanovenú rozsudkom č. k. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. T., nar. XX.XX.XXXX, každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., a v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti matky do veku 3 rokov dieťaťa. Počas Vianočných sviatkov dňa 25.12. a 26.12, toho ktorého roku, v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, do veku 3 rokov dieťaťa s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť s tým, že otec si dieťa prevezme pred rodinným domom súp. č. XXX. Predmetný styk sa bude vykonávať mimo obec V., a to na mieste, ktoré si zvolí otec s ohľadom na potreby maloletého syna. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy styku s maloletým O. nastala podstatná zmena spočívajúca v tom, že styk je nevykonateľný a to z dôvodu, že matka mu umožňuje styk s maloletým len v mieste bydliska matky v obci V., pričom odmieta, aby sa styk vykonal aj na inom mieste, napr. u jeho rodičov. Matka odmieta s maloletým O. ísť mimo obec V. s výhovorkami, že v rozsudku nie je upravené, že styk sa vykonáva vo D.. Z tohto dôvodu navrhovateľ kontaktoval aj kolízneho opatrovníka za účelom poradenstva. Pokiaľ mu matka dovolí byť so synom, hradí všetky výdavky ako aj potreby syna a je v záujme dieťaťa predmetný styk rozšíriť, čo pôsobí nielen na jeho vývin, ale aj výchovu. Dokáže sa plnohodnotne starať o syna po každej

stránke. Pretože dlhodobo pracuje systémom, ktorý mu umožňuje mať dostatok času na svojho syna, vzhľadom aj na jeho denný režim, navrhol, aby styk súd upravil tak, ako bolo upravené v návrhu. Okresný súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojením spisu Okresného súdu Čadca 5P/25/2018, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, správou obce D., obce V. a mal zistený tento skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 bol maloletý O. T. zverený do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým O., každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.06.2018, pričom po jeho vyhlásení všetci účastníci sa vzdali práva podať opravný prostriedok. Kolízny opatrovník potvrdil tú skutočnosť, že otec kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vo veci stretávania sa s maloletým synom, pričom bola pozvaná aj matka, ktorá odmietla poradenstvo. Zo správy kolízneho opatrovníka mal okresný súd preukázané, že matky býva naďalej v rodičovskom dome na adrese V. č. XXX. Podmienky a prostredie pre dieťa sú nezmenené, ako bolo uvádzané v správe zo dňa 21.05.2018. Matka ponuku absolvovať pomoc psychológa úradu odmietla. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, vo veci stretávania sa so synom dochádza ku konfliktom medzi ním a matkou a jej rodinou. Z uvedeného dôvodu podal nový návrh na úpravu styku, pretože chce rozvíjať bližší citový vzťah so synom a taktiež s jeho rodičmi a blízkou rodinou. Chce sa podieľať na výchove maloletého, sprostredkovať voľno časové aktivity, viesť ho k športu, vzdelaniu, učiť ho zručnostiam. Uviedol, že pracuje mimo okres a bol by rád, keby matka v prípade potreby, že dieťa potrebuje odvoz autom kontaktovala jeho rodičov, alebo niekoho z rodiny. Je ochotný aj mimo rámca rozsudku pomôcť pri výchove dieťaťa. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti o maloletého O. zo strany rodičov. Návrh na zmenu úpravy styku je v záujme maloletého, v niektorých bodoch návrhu je potrebné, aby si rodičia stanovili pravidlá a vzájomne sa rešpektovali, hlavne v záujme dieťaťa. Vykonaným dokazovaním okresný súd dospel k záveru, že styk otca s maloletým synom, upravený rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 dostatočným spôsobom, s prihliadnutím na vek, denný režim maloletého dieťaťa upravuje právo otca, stretávať sa so svojim synom. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že momentálne pretrvávajú rozpory v komunikácii rodičov maloletého O., pričom vzájomné nerešpektovanie rodičovských práv a tolerancia vzájomných vzťahov má za následok tú skutočnosť, že styk nedokážu realizovať tak, ako je upravené súdnym rozhodnutím. Vzhľadom k tej skutočnosti, že od posledného rozhodnutia nenastala zmena pomerov ani na strane otca ani na strane maloletého syna, súdu sa javilo nedôvodné upravovať styk v rozsahu a spôsobom stanoveným otcom. Vzhľadom k tejto skutočnosti a vysloveniu názoru súdu, právna zástupkyňa otca v časti upravujúcej styk otca s maloletým O. žiadala konanie zastaviť a tento návrh zobrala späť. Vzhľadom k tej skutočnosti, že v rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 absentovalo stanovenie miesta, odkiaľ otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom v prítomnosti matky a zároveň odovzdanie maloletého spolu s matkou, bolo viac ako dôvodné doplniť citovaný rozsudok o určenie miesta, odkiaľ sa styk má realizovať s povinnosťou matky maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Takto špecifikovaný spôsob realizácie styku otca s maloletým synom je tak vykonateľným titulom spolu s rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018. O trovách konania okresný súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 11P/74/2018-45 zo dňa 07.11.2018 zastavil konanie o úpravu styku v zmysle návrhu otca zo dňa 28.09.2018, pretože právna zástupkyňa otca v rozsahu podaného návrhu tento na pojednávaní dňa 07.11.2018 zobrala späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Proti rozsudku okresného súdu podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie do výroku I. v zákonom stanovenej lehote. Matka je toho názoru, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/25/2018 nenastala žiadna podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu či doplnenie Rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018. Predmetný rozsudok je v súčasnosti vykonateľný, pričom ona predmetné rozhodnutie riadne dodržiava. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5P/25/2018-83 zo dňa 24.05.2018 je zrejmé, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým O. T. každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti matky. Na uvedenom styku sa rodičia maloletého dohodli, s danou úpravou styku obaja súhlasili, čo potvrdzuje i tá skutočnosť, že sa obaja rodičia vzdali možnosti podať odvolanie. I napriek tomu, že s otcom maloletého dieťaťa nie je jednoduchá komunikácia, má za to, že v záujme maloletého syna sa vedia dohodnúť

na mieste, kde sa styk otca s maloletým realizuje, a to podľa aktuálnych potrieb maloletého. Sám otec maloletého v rámci jeho výpovede v tomto konaní potvrdil, že mu v styku s maloletým matka nebráni. Otec maloletého nedodržiava styk stanovený rozhodnutím súdu, pričom maloletého navštevuje nepravidelne. Nakoľko má matka záujem na tom, aby mal otec maloletého s maloletým vybudované citové väzby, sama nabáda otca maloletého, aby sa o maloletého zaujímal a aby spolu trávili čas a v podstate vychádza otcovi v ústrety i čo do času, keď Návrh otca považuje za neopodstatnený, pričom je toho názoru, že za súčasného stavu nebolo potrebné doplniť Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018, nakoľko predmetné rozhodnutie je riadne vykonateľné, pričom od daného rozhodnutia nedošlo k žiadnej zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu či doplnenie predmetného rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti zastáva názor, že prvoinštančný súd pochybil, keď Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 doplnil, v dôsledku čoho má konanie tzv. iné vady, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ust. § 365 ods. 1/ písm. d/ CSP). Zastáva názor, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (ust. § 365 ods. 1/ písm. f/ CSP), čo vyústilo do nesprávneho právneho posúdenia veci súdom (ust. § 365 ods. 1/ písm. h/ CSP). S poukázaním na uvedené je zrejmé, že Okresný súd Čadca nesprávne rozhodol a z tohto dôvodu navrhuje Krajskému súdu v Žiline, ako súdu odvolaciemu, aby Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/74/2018 zo dňa 07.11.2018 v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil čo do výroku I. tak, že návrh otca zamietla.

4. Otec podané odvolanie matky považuje za nedôvodné a účelové. Matka uvádza, že prvostupňový súd pochybil keď doplnil rozsudok 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018, nakoľko predmetné rozhodnutie je riadne vykonateľné, pričom nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odvodňovala zmenu alebo doplnenie predmetného rozhodnutia. Zo strany prvostupňového súdu nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej, avšak len k doplneniu pôvodného rozhodnutia. Podľa pôvodného rozhodnutia je ako otec oprávnený sa stretávať s maloletým synom za účasti matky, avšak jej nebola uložená povinnosť dieťa na styk pripraviť a jemu ako otcovi ho odovzdať, a práve z tohto dôvodu mu matka odmieta uskutočniť styk so synom mimo bydliska matky resp. pobytu maloletého. Prvostupňový súd správne rozhodol, keď pôvodný rozsudok doplnil, a preto sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu. Na základe vyššie uvedených skutočnosti žiada súd, aby bolo podané odvolanie matky odmietnuté ako nedôvodné.

5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny podanou správou zo dňa 14.01.2019 doporučuje potvrdiť rozsudok OS Čadca pod č. k. 11P/74/2018-42 zo dňa 07.11.2018 . Doplnenie k rozsudku 5P/25/2018 považuje za dôvodné, postačujúce pre realizáciu styku otca s maloletým.

6. Matka vo vyjadrení zo dňa 18.01.2019 uviedla, že trvá na skutočnostiach uvedených v podanom odvolaní, pričom je toho názoru, že nie je daný žiadny objektívny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné Rozsudok OS Čadca sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 doplniť. Styk otca s maloletým sa realizuje za jej prítomnosti, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka otcovi v styku s maloletým nijakým spôsobom nebráni, práve naopak, snaží sa primäť otca maloletého, aby sa o dieťa zaujímal a venoval mu svoj čas. Matka je toho názoru, že styk by sa mal realizovať v záujme maloletého a prispôsobujúc sa jeho potrebám, na čom sa s otcom maloletého vedia dohodnúť. Koniec koncov sám otec maloletého v rámci svojej výpovede na pojednávaní uviedol, že mu v styku s maloletým matka nebráni. Za ten čas od právoplatnosti Rozsudku OS CA sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 otec s maloletým realizoval styk i mimo miesta bydliska maloletého, a to opakovane, z toho dôvodu je vydanie rozsudku OS CA sp. zn. 11P/74/2018 zo dňa 07.11.2018 neopodstatnené, nakoľko pôvodný Rozsudok OS CA sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018 bol vykonateľný a zo strany matky dodržiavaný. Doposiaľ nedošlo k žiadnej zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu a doplnenie Rozsudku OS CA sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018. S poukázaním na uvedené je zrejmé, že Okresný súd Čadca nesprávne rozhodol a z tohto dôvodu navrhuje Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu, aby Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/74/2018 zo dňa 07.11.2018 v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil čo do výroku I. tak, že návrh otca zamietla. Rovnaké skutočnosti matka uviedla aj vo vyjadrení zo dňa 24.01.2019 (vyjadrenie k vyjadreniu kolízneho opatrovníka).

7. Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že sa stotožňuje s názorom a konštatovaním prvostupňového súdu, a teda stotožňuje sa aj s vyjadrením kolízneho opatrovníka, nakoľko aj tento sa vyjadril že postačí len doplnenie k rozsudku 5P/25/2018. Na základe doposiaľ uvedených skutočností žiada súd, aby bolo podané odvolanie matky odmietnuté ako nedôvodné.

8. Matka sa ešte následne vyjadrila, že zotrváva na podanom odvolaní a na skutočnostiach v ňom uvedených, ako aj na ostatných jej vyjadreniach.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranami v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v odvolaní napadnutej časti potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

10. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

13. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávanej veci a vecne správne rozhodol. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

14. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné:

15. Okresný súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojením spisu Okresného súdu Čadca 5P/25/2018, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, správou obce D. a obce V.. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matky býva naďalej v rodičovskom dome na adrese V. č. XXX. Podmienky a prostredie pre dieťa sú nezmenené, ako bolo uvádzané v správe zo dňa 21.05.2018. Matka ponuku absolvovať pomoc psychológa úradu odmietla. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, vo veci stretávania sa so synom dochádza ku konfliktom medzi ním a matkou a jej rodinou. Z uvedeného dôvodu podal nový návrh na úpravu styku, pretože chce rozvíjať bližší citový vzťah so synom a taktiež s jeho rodičmi a blízkou rodinou. Chce sa podieľať na výchove maloletého, sprostredkovať voľno časové aktivity, viesť ho k športu, vzdelaniu, učiť ho zručnostiam. Uviedol, že pracuje mimo okres a bol by rád, keby matka v prípade potreby, že dieťa potrebuje odvoz autom kontaktovala jeho rodičov, alebo niekoho z rodiny. Je ochotný aj mimo rámca rozsudku pomôcť pri výchove dieťaťa. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti o maloletého O. zo strany rodičov. Návrh na zmenu úpravy styku je v záujme maloletého, v niektorých bodoch návrhu je potrebné, aby si rodičia stanovili pravidlá a vzájomne sa rešpektovali, hlavne v záujme dieťaťa.

16. Odvolací súd, tak ako aj okresný súd, má za preukázané, že momentálne pretrvávajú rozpory v komunikácii rodičov maloletého O., pričom vzájomné nerešpektovanie rodičovských práv a tolerancia vzájomných vzťahov má za následok tú skutočnosť, že styk nedokážu realizovať tak, ako je upravené súdnym rozhodnutím. Od posledného rozhodnutia súdu sice nenastala zmena pomerov ani na strane otca ani na strane maloletého syna, napriek tomu sa okresnému súdu javilo ako potrebné doplniť (špecifikovať) rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018, nakoľko v ňom absentovalo stanovenie miesta, odkiaľ otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom v prítomnosti matky a zároveň odovzdanie maloletého spolu s matkou. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na preukázané pretrvávajúce rozpory v komunikácii rodičov, vzájomné nerešpektovanie rodičovských práv,

ktoré bolo súdu zrejmé aj z vyjadrení rodičov predložených v rámci odvolacieho konania, bolo viac ako dôvodné doplniť citovaný rozsudok o určenie miesta, odkiaľ sa styk otca s maloletým O. má realizovať s povinnosťou matky maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

17. Snahou súdu prvej inštancie bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Na strane druhej je však úlohou súdu rešpektovať a garantovať práva rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti.

18. Vzhľadom na komunikačné nezhody a vzájomné nerešpektovanie medzi matkou a otcom maloletého O. má odvolací súd za to, že nateraz pri rešpektovaní vyššie uvedeného, je potrebné na vzájomných vzťahoch pracovať, umožniť otcovi styk a zároveň dať aj matke priestor, aby preukázala, že jej konanie je v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého.

19. Odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o úprave styku okresný súd prihliadol na záujem maloletého, na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Prihliadal na to, aby bolo rešpektované právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa.

20. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Z citovaného plynie, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/28/2016 zo dňa 10.08.2016)

21. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd podrobne preskúmal a následne vyhodnotil skutočnosti rozhodné pre posúdenie otázky styku otca s maloletým a následne doplnil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/25/2018 zo dňa 24.05.2018, nakoľko v ňom absentovalo stanovenie miesta, odkiaľ otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom v prítomnosti matky a zároveň odovzdanie maloletého spolu s matkou. Súd vzal do úvahy aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že pôvodný návrh na zmenu úpravy styku je v záujme maloletého O.. Na základe vyššie uvedeného sa odvolací súd plne stotožňuje s názorom okresného súdu a potvrdzuje napadnutý výrok rozsudku okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP.

22. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. V zmysle § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)