

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200551
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky C. R., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX R., štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti manželovi navrhovateľky B. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX R., štátny občan SR, právne zastúpenému JUDr. Petrom Majernikom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletým deťom Jánovi R., nar. XX.XX.XXXX a W. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník ako opatrovníkom, takto

rozhodol:

- I. Manželstvo C. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a B. R., nar. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. 6, sa rozvádza.
- II. Maloleté deti B. R., nar. XX.XX.XXXX a W. R., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého B. R., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 50 eur mesačne a na maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 50 eur mesačne, ktoré bude uhrádzať k rukám matky vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca.
- IV. Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27.1.2019 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich maloletým deťom. V návrhu uviedla, že s manželom sa zoznámila v roku 2005 a začali spolu chodiť. Po troch rokoch vzťahu dňa 16.8.2008 uzatvorili manželstvo. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Cernina, vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. 6. M. do dnešného dňa trvá. Ich posledný spoločný trvalý pobyt je na adrese C. XXX. Z manželstva sa im narodili dve deti, maloletý B. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletý W. R., nar. XX.X.XXXX. Ich vzťah bol od samého začiatku poznačený odlúčením. Manžel pracoval najskôr v Nemecku, potom v Českej republike. Keď sa im narodil druhý syn W., začali sa hádky a nedorozumenia, manžel začal klamať a piť alkohol. Nechcela ho v takých veciach podporovať, chcela sa naplno venovať deťom a chrániť ich pred stresom. Na prelome rokov 2013 a 2014 sa s manželom rozhodli, že budú žiť vo Švajčiarsku. Myslela si, že sa to zmení k lepšiemu, no mylila sa, manžel sa s nimi začal nudiť. Pozýval si nových slovenských kamarátov domov a jej sa to nepáčilo. Vždy na druhý

deň bola hádka a párkrát, keď bol opitý, na ňu zaútočil. Vďaka jeho správaniu jej city voči nemu ochladli. Vo Švajčiarsku žijú oddelene od 13.11.2017. Vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel a niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Nechce však, aby manžel stratil kontakt s deťmi, nakoľko vie, že deti otca potrebujú.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí a zistil tento skutkový stav:

3. Zo sobášneho listu Obce Cernina súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Cernina, vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. 6. Z manželstva sa účastníkom narodili dve deti, maloletý B. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletý W. R., nar. XX.X.XXXX, ako je to zrejmé z predložených rodných listov maloletých a účastníci konania sú zapísaní ako ich rodičia.

4. Na pojednávaní dňa 21.5.2019 právny zástupca navrhovateľky trval na podanom návrhu a navrhol, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v jeho petite. Právny zástupca manžela navrhovateľky súhlasil s návrhom na rozvod manželstva a tiež s úpravou práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Od otca maloletých má informáciu, že rodičia majú upravený styk s maloletými rozhodnutím vo Švajčiarsku.

5. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že

6P/27/2019

-3-

manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, a to z dôvodu ochladenia citov a vzájomného odcudzenia sa, v dôsledku čoho navrhovateľka s manželom už od 13.11.2017 nežije s maloletými v spoločnej domácnosti. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s

maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

12. Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6P/27/2019

-4-

14. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Na pojednávaní dňa 21.5.2019 sa rodičia maloletých prostredníctvom svojich právnych zástupcov dohodli o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti a o určení výživného na maloletých tak, ako je uvedené vo výroku II., III. a IV. rozsudku.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

6P/27/2019

-5-

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.