

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200651  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200651.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. J., nar. XX.XX.XXXX, R. J., nar. XX.XX.XXXX, R. J., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, E. J., nar. XX.XX.XXXX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom P. č. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, detí rodičov - matky R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a otca Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, t.č. ÚVTOS Ružomberok, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi P. J., nar. XX.XX.XXXX, R. J., nar. XX.XX.XXXX, R. J., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, E. J., nar. XX.XX.XXXX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú umiestnení do Centra pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník.

II. Matka maloletých detí R. E., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu svojim deťom P. J., R. J., R. J., J. J., J. J., E. J. a Z. E. sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník.

III. Otec maloletých detí Z. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu svojim deťom P. J., R. J., R. J., J. J., J. J. a E. J. sumou XX % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.4.2019 domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi P. J., nar. XX.X.XXXX, R. J., nar. X.X.XXXX, R. J., nar. X.XX.XXXX, J. J., nar. XX.X.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, E. J., nar. XX.X.XXXX a Z. E., nar. X.X.XXXX, všetci bytom P. č. XX. Návrh odôvodnil tým, že deti pochádzajú z družného vzťahu svojich rodičov. Z ich vzťahu sa im narodilo 10 detí, z toho je ešte 8 maloletých detí. Dcéra I., nar. X.X.XXXX je pri svojej staršej sestre I. J., nar. XX.X.XXXX v Anglicku, ktorá tam žije a má vlastnú rodinu. Ďalšia dcéra J. Q., nar. XX.X.XXXX žije v obci P. Má dve maloleté deti. Je to veľmi sociálne slabá rodina, bez stáleho príjmu. S. sú nezamestnaní. Žijú v podnájme v rodinnom dome, kde k dispozícii majú iba jednu izbu, žijú vo veľmi stiesnených bytových pomeroch. Z nedostatku finančných prostriedkov nemali deti zakúpené cestovné lístky, často vynechávali povinnú školskú dochádzku, mali vymeškané neospravedlnené hodiny. Neplnili si povinnú školskú dochádzku. V roku 2012 boli rodičia maloletých detí odsúdení pre záškoláctvo a

preto deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich dcére I. J., nar. XX.X.XXXX, ktorá počas VTOS zabezpečovala starostlivosť svojim maloletým súrodencom. Po prepustení z VTOS boli deti opäť zverené do starostlivosti rodičov. S rodinou sa stále pracovalo, boli vykonávané šetrenia a pohovory s rodičmi z dôvodu neplnenia si rodičovských povinností. ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník podľa §73 ods. 2 písm. a) bod 1 a podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 305/2005 Z.z o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol o uložení výchovného opatrenia povinnosti zúčastniť sa na sociálnom programe rodičom Viere E. a Z. J. a maloletým deťom: I., P., R., R., J., J. a E., ktoré sa vykonávalo v období od XX.X.XXXX do 4.6.2018 pod vedením odborného tímu na realizáciu VO ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník. Počas obdobia trvania VO maloleté deti chodili pravidelne do školy, cestovné lístky maloletým deťom dobýjala starostka obce P., nakoľko obec bola osobitným príjemcom. VO splnilo svoj účel. V novom školskom roku sa situácia v rodine opäť zhoršila, zasa dochádzalo k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky tým, že maloletá Annamária veľmi pomáhala svojim rodičom s výchovou o mladších súrodencov, pomáhala im s učením a taktiež strážila maloletú E. a mal. Z., keď si matka vybavovala rôzne veci vo Svidníku. Do školy nechodila, mala vymeškané neospravedlnené hodiny. Rodičia prenášali na Annamáriu všetky svoje rodičovské povinnosti. Školopovinné deti navštevujú Spojenú základnú školu vo Svidníku: mal. J. J. - 2 ročník, mal. J. J. - 3 ročník, mal. R. J. - 5 ročník, mal. P. Sivák - X ročník, mal. R. J. - 7 ročník. Trestným rozkazom Okresného súdu vo Svidníku zo dňa 12.12.2018 č.k. 1T/172/2017-158 boli rodičia maloletých detí Z. J., nar. XX.X.XXXX a R. E., nar. XX.XX.XXXX uznaní vinnými a odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona s nástupom do výkonu trestu dňa 25.1.2019. Otec maloletých detí už nastúpil dňa 25.1.2019 na VTOS, t.č. je v Ružomberku. Matka maloletých detí podala dňa 14.1.2019 na Okresný súd vo Svidníku žiadosť o odloženie nástupu do výkonu trestu, pretože jej maloleté deti by ostali bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko nemajú blízku rodinu, ktorá by sa po dobu ich pobytu vo VTOS mohla o ne starať. Okresný súd zo dňa 21.01.2019 jej povolil odklad výkonu trestu odňatia slobody do 28.6.2019. Otec maloletých detí v tom čase bude vo výkone trestu.

6P/32/2019

-3-

V súčasnosti nemajú blízku rodinu, ktorá by sa po dobu ich pobytu vo VTOS mohla o maloleté deti starať a zabezpečovať im adekvátnu starostlivosť. Starí rodičia R. E., nar. XX.X.XXXX, R. E., nar. X.X.XXXX, obaja bytom W., P. rad XX z dôvodu zlého zdravotného stavu nemôžu zabezpečovať starostlivosť svojim vnúčatám. Po prepustení rodičov z VTOS, hlavne matky, ktorá nastupuje v neskoršom termíne, je perspektíva sanácie maloletých detí do rodiny.

2. Na pojednávaní dňa 21.5.2019 sa nezúčastnil otec maloletých, ktorý je momentálne vo VTOS v Ružomberku. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodnými listami maloletých, trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 1T/172/2017-158 zo dňa 12.12.2018, uznesením tunajšieho súdu č k. 1T/172/2017-179 zo dňa 21.1.2019, výsluchom matky maloletých a zistil tento skutkový stav:

4. Z predložených rodných listov maloletých súd zistil, že rodičmi maloletých je R.

5. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 1T/172/2017-158 zo dňa 12.12.2018 súd zistil, že rodičia maloletých boli uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo im súd každému zvlášť uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

6. Z uznesenia tunajšieho súdu č k. 1T/172/2017-179 zo dňa 21.1.2019 súd zistil, že matke maloletých bol povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody do 28.6.2019.

7. Matka maloletých pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že ona je ešte teraz doma, otec maloletých je už vo výkone trestu. Momentálne sa stará o deti, avšak keď nastúpi na výkon trestu, tak už sa nebude kto o nich starať. Súhlasí preto s návrhom navrhovateľa, aby deti boli umiestnené do ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Svidník, vo Svidníku. Súhlasí tiež s návrhom, že bude prispievať Centru pre deti a rodiny Svidník výživným, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené

nepĺnoleté dieťa a taktiež súhlasí aj s tým, aby aj otec bol zaviazaný prispievať takýmto výživným. Do budúcnosti, keď sa vrátia s otcom maloletých z výkonu trestu, chcela by sa viac starať o maloleté deti, len nevie, ako to bude možné, lebo teraz bývajú v jednej izbe v prenajatom dome v obci Kečkovce siedmi ľudia, teda oni dvaja a maloleté deti. Naliehala stále na otca maloletých, aby sa zamestnal, nakoľko ona sa musela starať o maloleté deti, avšak počas celého života s nimi nepracoval, keď robil jeden mesiac, tak hneď z práce odišiel, a preto sú v takej situácii. Uviedla ešte, že keď sa otec maloletých vráti skôr z výkonu trestu, aby mu maloleté deti neboli dané, nakoľko si myslí, že on by sa už nevedel o nich vôbec postarať.

8. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pripája k návrhu navrhovateľa.

6P/32/2019

-4-

9. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 a ods. 5 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

10. Podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

11. Na základe skutočností opísaných v návrhu, z pripojených listinných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Trestným rozkazom Okresného súdu vo Svidníku zo dňa 12.12.2018 č.k. 1T/172/2017-158 boli rodičia maloletých detí Z. J., nar. XX.X.XXXX a R. E.. nar. XX.XX.XXXX uznaní vinnými a odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona s nástupom na výkon trestu dňa 25.01.2019. Otec maloletých detí už nastúpil dňa 25.1.2019 na VTOS, t.č. je v Ružomberku. Matka maloletých detí podala dňa 14. 1.2019 na Okresný súd vo Svidníku žiadosť o odloženie nástupu do výkonu trestu, pretože jej maloleté deti by ostali bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko nemajú blízku rodinu, ktorá by sa po dobu ich pobytu vo VTOS mohla o ne starať. Okresný súd zo dňa 21.1.2019 jej povolil odklad výkonu trestu odňatia slobody do 28.6.2019. Otec maloletých detí v tom čase je už vo výkone trestu. Súd mal za preukázané, že maloleté deti v súčasnosti nemajú blízku rodinu, ktorá by sa po dobu pobytu ich rodičov vo VTOS mohla o maloleté deti starať a zabezpečovať im adekvátnu starostlivosť. Nie je možné umiestniť maloleté deti ani do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných. Súd preto návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými vyhovel, nakoľko výchova maloletých detí je vážne ohrozená.

12. Zároveň súd podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine určil rodičom maloletých platiť minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa zariadeniu, do ktorého budú maloleté umiestnené, t. j. Centru pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v

6P/32/2019

rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

6P/32/2019

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.