

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202634
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121202634.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Farkema Plus s.r.o., Hollého 3, 080 01 Prešov, IČO: 44 150 750, zastúp. spoločnosťou verita, s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 940 875, proti žalovaným: 1. Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 045 66 Košice, IČO: 35 541 016, 2. Správa majetku Košického samosprávneho kraja, Tatranská 25, 040 01 Košice, IČO: 42 093 937, žalovaní zastúpení: JUDR. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Štúrova 20, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, v konaní o návrhu o určenie trvania nájomného vzťahu takto

rozhodol:

I. Konanie vo veci samej zastavuje.

II. Zrušuje Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.06.2021 č.k. 4Cob/81/2021-101, ECLI:SK:KSKE:2021:7121202634.1, výroky I., II., ktorými Krajský súd v Košiciach nariadil neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 1.4.2021, domáhal, aby súd určil, že nájomný vzťah založený Zmluvou o nájme nebytového priestoru č. 174/2009 v znení jej dodatkov medzi žalobcom a žalovaným 1. naďalej trvá. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

2. Súd vyzval žalobcu, cestou jeho právneho zástupcu, výzvou zo dňa 27.10.2021, č.k. 26Cb/31/2021-119 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 49,50 € v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v stanovenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Právny zástupca žalobcu prevzal predmetnú výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 11.11.2021. Posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol 21.11.2021. Žalobca súdny poplatok za žalobu nezaplatil.

4. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Keďže súd poučil žalobcu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu a žalobca napriek tomu uvedený poplatok nezaplatil v lehote určenej súdom, súd na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. Zastavenie konania nebráni žalobcovi podať novú žalobu.

6. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej žalobca návrhom doručeným súdu dňa 31.03.2021 žiadal, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým uloží:

a) žalovanému v 2. rade v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP zdržať sa úkonov, ktorými môže dôjsť k prerušeniu zabezpečovania riadneho plnenia služieb, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním nebytového priestoru nachádzajúcemu sa v budove zdravotníckeho zariadenia so súp. č. XX, nachádzajúcej sa na ulici J. Č.. XX/A, J., postavenej na pozemku parc. č. XXXX, zapísanej na LV č.: XXXX vystavenom pre k. ú. I. K., V. J., V. J. X., ktorej vlastníkom je Košický samosprávny kraj, a to konkrétne k nebytovým priestorom na prízemí o výmere 118,85 m², ktorý užíva žalobca na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 174/2009, a to až do právoplatného skončenia konania na základe podanej žaloby o určenie trvania nájomného vzťahu zo dňa 30.03.2021.

b) žalovanému v 2. rade v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP povinnosť zabezpečiť dodávku médií (vody, tepla, elektrickej energie, TUV), dezinfekcia, deratizácia k nebytovému priestoru nachádzajúcemu sa v budove zdravotníckeho zariadenia so súp. č. XX, nachádzajúcej sa na ulici J. Č.. XX/A, J., postavenej na pozemku parc. č. XXXX, zapísanej na LV č.: XXXX vystavenom pre k. ú. I. K., obec J.-I., okres Košice I, ktorej vlastníkom je Košický samosprávny kraj, a to konkrétne k nebytovým priestorom na prízemí o výmere 118,85 m², ktorý užíva žalobca na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 174/2009, a to až do právoplatného skončenia konania na základe podanej žaloby o určenie trvania nájomného vzťahu zo dňa 30.03.2021. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal voči žalovanému v 2. rade náhradu trov konania.

7. Okresný súd Košice I o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 20.04.2021, č.k. 26Cb/31/2021-54, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca. Následne Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.06.2021 č.k. 4Cob/81/2021-101 zmenil výrok I. uznesenia Okresného súdu Košice I, a to tak že nariadil neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2021.

8. Podľa ust. § 335 CSP, ods. 1, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností je zrejme, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo veci samej, na základe čoho súd v zmysle citovaných ustanovení vo výroku I. zastavil konanie vo veci samej. Zároveň v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 335 CSP súd vo výroku II zrušil neodkladné opatrenie nariadené rozhodnutím odvolacieho súdu, nakoľko v zmysle citovaných ustanovení súd v rozhodnutí, ktorým zastavuje konanie vo veci samej zároveň rozhodne o zrušení neodkladného opatrenia, aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)