

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/370/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261015  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121261015.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713 zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti povinnému: V. N., I.: XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX F. N. - F. o vymoženie 14747,97 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Ing. Mgr. Oľga Hlucháčová so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 25/30, 01701 Považská Bystrica, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.03.2021 domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 14747,97 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Bratislava Trenčín č. k. 24Csp/19/2019 zo dňa 18.03.2019.

2. Poverením na vykonanie zo dňa 11.03.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Ing. Mgr. Oľga Hlucháčová so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 25/30, 01701 Považská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 56EX 127/21. Upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom dňa 15.03.2021. Upovedomenie bolo doručené povinnému do vlastných rúk 19.03.2021.

3. Povinný doručil dňa 31.03.2021 súdnemu exekútorovi podanie zo dňa 26.03.2021 označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“, v ktorom uviedol, že podáva návrh na zastavenie z dôvodu procesných chýb predchádzajúcich konaní a úkonov neoprávneného nariadenia exekúcie, iba na základe podkladov oprávneného a sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ďalej povinný namietal, že mu nebol exekučný titul doručený do vlastných rúk, teda nemohlo toto rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, preto bolo poškodené jeho právo na spravodlivý a proces v zmysle podania odporu. Potom povinný uviedol, že prvostupňový súd nedostatočne skúmal oprávnenosť pohľadávky, dopustil sa procesných chýb, nedostatočne skúmal zmluvu o úvere. V predmetnej zmluve o úvere došlo podľa povinného ku chybám. Uzavretá zmluva je nejasná zavádzajúca a nezrozumiteľná, z toho dôvodu podal aj so svojou bývalou manželkou na Okresný súd Trenčín žalobu o o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej namietal, že mu nikdy nebolo doručené „Oznámenie o okamžitej splatnosti dlhu“. Tiež namietal postup súdneho exekútora, namietal trovy súdneho exekútora uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie. Žiadal o doblokovanie účtu a vrátenie blokovanej čiastky k jeho dispozícii. Povinný sa tiež vyjadril ešte k úrokom vymáhaným na základe exekučného titulu, namietal, že sú vymáhané bezdôvodne a duplicitne a ich vyčíslenie je nesprávne. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný žiadal, aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúcia bola zastavená, súdny exekútor vrátil blokovanú čiastku a trovy súdneho exekútora, aby uhradil oprávnený.

4. Oprávnený sa v podaní zo dňa 08.04.2021 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Vo vyjadrení uviedol, že v právnej veci vedenej pod spisovou značkou 24Csp/19/2019 vydal Okresný súd Trenčín dňa 18.03.2019 platobný rozkaz. Predmetný platobný rozkaz bol povinnému doručený do vlastných rúk dňa 22.03.2019 a z dôvodu, že voči nemu nebol z jeho strany podaný odpor nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.04.2019. Povinný svoju povinnosť nesplnil. Z tohto dôvodu podal oprávnený dňa 03.03.2021 exekučnému súdu v Banskej Bystrici návrh na vykonanie exekúcie, ktorý v danej veci vydal dňa 11.03.2021 upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie. Oprávnený ďalej uviedol, že tvrdenia na základe, ktorých povinný odôvodňuje svoje podanie sú vo svojej podstate obranou proti rozhodnutiu vydanému v konaní vo veci samej. K tvrdeniam povinného o neprijateľných podmienkach úverovej zmluvy oprávnený uviedol, že už prvoinštančný súd mal povinnosť vysporiadať sa s právnym posúdením veci v rámci svojho rozhodovania a ak mal povinný pochybnosti o tvrdeniach žalobcu v pôvodnom konaní alebo o správnosti rozhodovania Okresného súdu Trenčín mal zákonnú možnosť podať proti platobnému rozkazu odpor v zmysle poučenia súdu. Povinný uvedenú možnosť v stanovenom čase nevyužil, nadobudol vydaný platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť čím sa stal exekučným titulom. Tiež sa oprávnený vyjadril k tvrdeniu povinného, že mu nebol doručený platobný rozkaz OS Trenčín č.k. 24Csp/19/2019 zo dňa 18.03.2019 (exekučný titul) a že tak nemal vedomosť o svojom dlhu voči oprávnenému. V bode 6. uvedeného podania však uvádza viaceré spisové značky súdnych konaní vedených na OS Trenčín, ktoré sa vzťahujú k úverovej zmluve, od ktorej odvodzoval oprávnený svoj nárok v súdnom konaní č.k. 24Csp/19/2019 (privydaní exekučného titulu). V právoplatne skončených konaniach vedených na OS Trenčín č.k. 21C/437/2015 a na neho nadväzujúcom konaní č. 17C/138/2016 povinný nevystupoval ako účastník konania. Povinný bol stranou sporu (žalobcom 2/) v konaní č.k. 17Csp/48/2020 vedenom na OS Trenčín, o ktorom sa v návrhu na zastavenie exekúcie povinný zmienil ako o žalobe zo dňa 10.08.2020 podanej voči oprávnenému. Konanie č.k. 17Csp/48/2020 bolo konajúcim súdom právoplatne zatavené z dôvodu litispendencie (skôr začatého súdneho konania) podľa § 159 CSP. Z odôvodnenia uznesenia o zastavení konania vyplýva, že v skôr začatom konaní (č.k. 24Csp/19/2019) bol vydaný platobný rozkaz, ktorý voči povinnému (pôvodne žalovanému 2/) nadobudol právoplatnosť. Na záver sa oprávnený vyjadril, že preskúmať rozhodnutie súdu, ktoré je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, nie je úlohou exekučného súdu a zároveň, že povinný vo svojom podaní nepreukázal splnenie žiadnej z podmienok na zastavenie exekúcie, považuje návrh na zastavenie exekúcie za účelový a žiada exekučný súd, aby návrh povinného zamietol.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 12.04.2022 na rozhodnutie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnými bola skutočnosť, že exekučný titul nie je právoplatný a vykonateľný, z dôvodu že Platobný rozkaz Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 24Csp/19/2019 zo dňa 18.03.2019 mu nebol ako žalovanému doručený. Exekučný súd si z dôvodov preskúmania tvrdení povinných vyžiadal z Okresného súdu Trenčín doručku k predmetnému Platobnému rozkazu. Preskúmaním doručky k exekučnému titulu súd zistil, že exekučný titul bol povinnému doručený do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky dňa 22.03.2019. Neobstojí teda tvrdenie povinného, že exekučný titul mu nebol doručený, a teda je po stránke formálnej nevykonateľný. K ďalším, povinnými namietaným skutočnostiam, že súd v základnom konaní nedostatočne skúmal zmluvu o úvere, neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy, procesné pochybenia prvoinštančného súdu, súd konštatuje, že skutočnosti uvedené povinným exekučný súd nepreskúmaval z dôvodu, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálno vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný namietat v základnom konaní, v danom prípade podaním odporu voči exekučnému titulu, čo však nespravil a exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

14. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal

všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

15. K povinným namietanému vyčísleniu trov súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu ich nesprávnej výšky, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať predpísané náležitosti ustanovené v § 61a a musí obsahovať okrem iného aj presnú výšku trov pre prípad úhrady nároku povinným do 15 dní od doručenia upovedomenia a po uplynutí tejto lehoty.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. V súvislosti s Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený trovy neuplatnil. Povinný si neuplatnil trovy v súvislosti s Návrhom na zastavenie exekúcie. Súd preto o trovách samostatným výrokom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.