

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200192  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200192.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XX/XXXX, XXX XX A. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa dieťa rodičov, otec: P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, XXX XX J., t.č. ÚZVJS Kráľová, matka: Z. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, XXX XX J., t.č. ÚZVJS Levoča o návrhu pestúnov: 1/ M. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX/XXXX, XXX XX A. E., 2/ M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XX/XXXX, XXX XX A. E. na predĺženie pestúnskej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa, takto

### rozhodol:

- I. Súd p r e d í ť u j e pestúnsku starostlivosť nariadenú Okresným súdom Prešov sp. zn. 25P/243/2002 zo dňa 3.10.2012 nad maloletou M. K., nar. XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 8.2.2019 navrhovateľa ako pestúni žiadali aby súd predĺžil ich pestúnsku starostlivosť nad mal. M. K. do XX.X.XXXX, t.j. na jeden rok po jej plnoletosti. Návrh odôvodnili tým, že rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 3.10.2002 im bola mal. M. K. zverená do pestúnskej starostlivosti, v súčasnosti je študentkou druhého ročníka Strednej odbornej školy na ul. Jarmočnej v Starej Ľubovni. Plnoletosť dosiahne XX.X.XXXX, preto žiadajú súd aby rozhodol o pokračovaní pestúnskej starostlivosti u maloletej. K návrhu pripojili rodný list maloletej.
2. Uznesením sp. zn. 2P/23/2019 zo dňa 14.2.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
3. Podaním doručeným súdu dňa 7.3.2019 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni.
4. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.
5. Pojednávanie sa nezúčastnili rodičia mal. dieťaťa, ktorým predvolanie na pojednávanie bolo riadne doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.
6. Obaja navrhovateľa na pojednávaní na podanom návrhu trvali.

7. Maloletá M., ktorú súd vypočul na pojednávaní, súhlasila s tým, aby pestúnska starostlivosť u nej bola predĺžená do veku jej 19 rokov.

8. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil, zdôraznil, že predĺženie pestúnskej starostlivosti je v záujme maloletej.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa rovnako súhlasil s návrhom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

10. Maloletá M. K. bola rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/243/2002 zo dňa 3.10.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2002 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov M. E. a M. E.. Vyživovacia povinnosť rodičov bola naposledy upravovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/230/2007, ktorým boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletej každý sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa na účet ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Obaja rodičia maloletej sú v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá M. má necelých 18 rokov, plnoletosť nadobudne dňa XX.X.XXXX. Je študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy na Jarmočnej v Starej Ľubovni, odbor cukrárka. Býva u navrhovateľov v ich štyri a pol izbovom, v byte má vlastnú izbu. Navrhovatelia (pestúni riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú a majú medzi sebou vytvorené vzájomné kladné citové vzťahy. Maloletá súhlasila s predĺžením pestúnskej starostlivosti, veľmi rada by fungovala v rodine navrhovateľov aj po ukončení pestúnskej starostlivosti.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 52 ods.1 písm. a) Zákona o rodine č.36/2005 Z. z. (ďalej len ZoR) pestúnska starostlivosť zaniká a)dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

12. Podľa § 52 ods. 5 ZoR ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Právne posúdenie vecí:

13. V danej veci mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, pretože boli splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou M., ktorá nadobudne plnoletosť dňa XX.X.XXXX, a tým by bez rozhodnutia súdu o predĺžení pestúnskej starostlivosti zo zákona zanikla pestúnska starostlivosť nad ňou. Maloletá M. je však ešte nezaopatreným dieťaťom, pretože sa ešte štúdiom pripravuje na budúce povolanie a v štúdiu bude pokračovať aj v budúcom školskom roku, teda po nadobudnutí plnoletosti. Je preto daný dôležitý dôvod pre predĺženie pestúnskej starostlivosti nad ňou v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods.5 Zákona o rodine. Pestúni žiadali o predĺženie pestúnskej starostlivosti, maloletá s tým súhlasila, je daný dôležitý dôvod pre predĺženie pestúnskej starostlivosti, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovatelia, kolízny opatrovník a prokurátor sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.