

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/134/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612207794  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8612207794.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Moniky Juskovej, v spore žalobcu Slovenská republika - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovaným 1. E.. F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X, XXX XX Z., zastúpený JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, so sídlom Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, 2. L. V., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. 1, XXX XX Z., zastúpená E.. F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. 1, XXX XX Z., 3. O. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX V., J. Q., X. XXXXX, Y., zastúpený JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou, so sídlom Štefánikova 22, 066 01 Humenné, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 7C 578/2012-492 zo dňa 1.3.2018 takto

### rozhodol:

Návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalovaného v rozsahu 1/6 spoluvlastníckeho podielu na LV č. XXX, k.ú. W. z O. Z. na M. R. nevyhovuje.

Návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalovaného v rozsahu 1/6 spoluvlastníckeho podielu na LV č. XXX, k.ú. W. zo žalovanej v 2. rade L. V. na žalovaného v 1. rade E.. F. P. nevyhovuje.

Vyhovuje návrhu žalobcu na zmenu strany žalovaného v 1. rade v rozsahu spoluvlastníckeho podielu X/X na LV č. XXX, k.ú. W. z E.. F. P. na JAVOR 3, s.r.o., 090 03 Hunkovce 8, IČO 50 967 231.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol. Žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote v celom rozsahu podal odvolanie žalobca.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobca podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 6.8.2018 navrhol zmenu okruhu žalovaných, a to tak, aby do konania súd pripustil vstup L. R., Mc U. L. XXXX X. K. G., A XXX, ktorému vznikol spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X k sporným nehnuteľnostiam na základe rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 7.12.2016 pod sp. zn. 7C 110/2012. Pôvodne bol ako spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu evidovaný na liste vlastníctva žalovaný v 3/ rade. Žalovaný v 3/ rade ostáva aj naďalej spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností, avšak v menšej časti.

Ďalej žalobca týmto podaním žiadal, aby súd rozhodol o vstupe žalovaného v 1/ rade do konania namiesto žalovanej v 2/ rade, teda aby žalovaná v 2/ rade v spore viac nevystupovala, pretože došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 2/ rade na žalovaného v 1/ rade.

4. Ďalej podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 27.11.2018 žalobca oznámil, že netrvá na návrhu na zmenu subjektov zo dňa 1.8.2018 v časti vstupu Alexandra Rosmana do konania. Žiadal v tomto

rozsahu, aby do konania už aj s poukazom na pôvodný návrh na zmenu subjektov zo dňa 1.8.2018 do konania vstúpila M. R., rodená P., XXXX X. L., K., Z., nar. XX.X.XXXX, ktorej v súčasnosti patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X, ktorého vlastníkom bol pôvodne žalovaný v 3/ rade O. Z.. V tomto podaní zároveň žalobca žiadal vstup žalovaného v 1/ rade, E.. F. P. do konania namiesto žalovaného v 2/ rade, teda namiesto L. V..

5. Posledným podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 17.5.2019 žalobca trval na svojich návrhoch na zmenu subjektov a rozšíril tento návrh o ďalšiu zmenu, a to na strane žalovaného v 1/ rade E.. F. P., a L. V., kde podiel F. P. v rozsahu X/X na nehnuteľnostiach získala od žalovaného v 1/ rade spoločnosť JAVOR 3, s.r.o., so sídlom 090 03 Hunkovce, IČO: 50 967 231. O tom svedčí aj aktuálny výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. W..

6. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa ods. 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

Citované zákonné ustanovenie platí s poukazom na § 378 ods. 1, 2 CSP primerane aj na konanie pred odvolacím súdom.

7. Skôr, než odvolací súd v prejednávanej veci pristúpil k rozhodnutiu vo veci samej, bol povinný sa vysporiadať s uvedenými procesnými návrhmi žalobcu, ktorý posledný procesný návrh žalobcu bol podaný pred nariadeným pojednávaním.

Ust. § 80 CSP je ustanovením, podľa ktorého je možné rozhodovať o zmene subjektov konania, sporových strán, ku ktorej dochádza výlučne v dôsledku skutočnosti, ktorá nastala po začatí konania. Vzhľadom na to, že zmena bola zo strany žalobcu navrhovaná až v odvolacom konaní, odvolací súd primerane aplikoval citované zákonné ustanovenie pre účely odvolacieho konania.

Jediným legitímnym subjektom na podanie takéhoto návrhu na zmenu subjektu je žalobca. Žalobca vo všetkých prípadoch podal takýto procesný návrh v odvolacom konaní. Ani v jednom prípade nejde o zmenu strany sporu na strane žalobcu. V každom prípade k preukázaniu zmeny žalobca poukázal na verejné listiny, a to na list vlastníctva č. XXX, k.ú. W..

Citované zákonné ust. § 80 CSP sa môže v odvolacom konaní uplatniť len za splnenia týchto podmienok:

1) musí reálne nastať právna skutočnosť, z ktorej je možné vyvodiť prechod práva alebo povinnosti, o ktorých v konaní ide, pričom táto právna skutočnosť nastala po rozhodnutí súdu prvej inštancie, alebo

2) táto právna skutočnosť nastala v konaní na súde prvej inštancie, ale len vtedy, ak na uplatnenie procesného nástupníctva nie je potrebné v odvolacom konaní uvádzať nové skutočnosti alebo dôkazy, a súčasne

3) žalobca navrhol zmenu sporových strán ešte pred skončením odvolacieho konania, ešte predtým, ako odvolací súd o veci rozhodol.

V súlade s uvedeným odvolací súd skúmal splnenie podmienok na pripustenie zmeny strán sporu v prejednávanej veci.

8. Prvý procesný návrh na zmenu žalovaného bol zo strany žalobcu koncipovaný tak, že žiadal, aby namiesto žalovaného v 3/ rade O. Z. vstúpil do konania L. R., pričom žalobca svoj návrh na zmenu žalovaného v 3/ rade v rozsahu 1/6 podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, k.ú. W. odôvodňoval právnou skutočnosťou, a to právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C 110/2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 7.12.2016, kde O. Z. bol povinný L. R. vydať časť svojho podielu na nehnuteľnostiach v rozsahu X/X.

V podaní zo dňa 27.11.2018 žalobca na zmene žaloby vo vzťahu k L. R. netrval, ale z tých istých dôvodov žiadal, aby do konania vstúpila M. R., rod. P., ktorá prevzala takto získaný podiel od L. R..

Z obsahu spisu a z listín, ktoré boli súdu predložené, vyplýva, že M. R. získala podiel po L. R. na základe dedičského rozhodnutia Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 5D 297/2017-111, keď L. R. zomrel dňa XX.X.XXXX a uznesenie o dedičstve bolo právoplatné dňa 26.6.2018.

Žalobca účast' M. R. v konaní odvodzuje od právneho nástupníctva po L. R.. L. R. získal podiel od O. Z. na základe rozhodnutia Okresného súdu Svidník, ktoré sa stalo právoplatné dňa 7.12.2016, teda v čase prvoinštančného konania pred vyhlásením rozhodnutia prvoinštančného súdu dňa 1.3.2018.

V takom prípade pre účely odvolacieho konania, aj keď žalobca navrhol zmenu na strane žalovaného, ide o právnu skutočnosť, ktorá nastala dňa 7.12.2016, teda pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, preto pre účely odvolacieho konania nie je možné k takejto zmene pristúpiť. Je pravdou, že M. R. je dedičkou po L. R., avšak jej postavenie v spore je závislé od rozhodnutia o pripustení L. R. do konania a od splnenia podmienok, za akých v odvolacom konaní na základe právnej skutočnosti rozhodnutia Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C 110/2012, ktoré sa stalo právoplatné dňa 7.12.2016 sa odvodzuje priamo aj postavenie M. R..

Keďže k právnej skutočnosti získania podielu právneho predchodcu M. R. došlo pred rozhodnutím prvoinštančného súdu, v odvolacom konaní už zmena okruhu žalovaných v navrhovanom rozsahu nie je prípustná. Mala byť uplatnená ešte v prvoinštančnom konaní vo vzťahu k L. R..

9. Ďalším návrhom žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu na strane žalovanej v 2/ rade tak, že do konania na jej miesto vstúpi žalovaný v 1/ rade, pretože žalovaná v 2/ rade previedla na žalovaného v 1/ rade svoj spoluvlastnícky podiel. V podaní zo dňa 27.11.2018 žalobca na tejto zmene trval.

Tu odvolací súd poukazuje na to, že z verejne prístupných listín, a to výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že L. V. previedla svoj podiel v rozsahu X/X na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, k.ú. W., na žalovaného v 1/ rade E.. F. P. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod W. dňa 12.6.2017. Žalobca zmenu subjektu navrhuje až v odvolacom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v celom rozsahu zotráva na svojom názore, že okrem návrhu žalobcu na pripustenie tejto zmeny je nutné, aby k zmene došlo ešte do rozhodnutia prvoinštančného súdu. Keďže prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom dňa 1.3.2018, zmena je v odvolacom konaní neprípustná, keďže k zmene došlo ešte v čase pred prvoinštančným rozhodnutím, dňa 12.6.2017.

10. Posledným podaním zo dňa 16.5.2019, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 17.5.2019 žalobca žiadal, aby súd rozhodol o zmene na strane žalovaného v 1/ rade E.. F. P. (a namiesto súčasnej žalovanej v 2/ rade L. V.) v rozsahu podielu X/X tak, že namiesto tohto subjektu bude v konaní vystupovať spoločnosť JAVOR 3, s.r.o., so sídlom 090 03 Hunkovce 8, IČO: 50 967 231, pretože E.. F. P. na túto spoločnosť v roku 2019 previedol svoj spoluvlastnícky podiel v rozsahu X/X.

Podľa § 80 CSP k právnej skutočnosti, ktorá odôvodňuje zmenu žalovaného v 1/ rade na nový subjekt došlo po rozhodnutí prvoinštančného súdu, pred meritórnym rozhodnutím odvolacieho súdu, preto vzhľadom na preukázanú zmenu vyplývajúcu z verejných listín, a to výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. W., odvolací súd navrhovanú zmenu strany sporu na strane žalovaného v 1/ rade pripustil a návrhu vyhovel.

Subjekt, ktorý sa stal stranou sporu podľa § 80 ods. 3 CSP prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu do konania na návrhu žalobcu.

3. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.