

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321203106.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou v právnej veci žalobkyne: U. H., O.. XX.XX.XXXX, V. K. XXX, Y. F., zastúpená: Palkovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 20, Trnava, IČO: 47 255 609, proti žalovanému: Z. E., neznámy vlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade T., katastrálny odbor, nachádzajúcim sa v kat. úz. Y. F., obec Y. F., zapísanej na LV č.XXXX ako „C“KN parc.č. XXX/X záhrada o výmere 137 m².

II. Súd prikazuje nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade T., katastrálny odbor, v kat. úz. Y. F., obec Y. F. na LV č. XXXX ako „C“KN parc. č. XXX/X záhrada o výmere 137 m², v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému sumu 2600 Eur, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo: IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.08.2021, domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade T., katastrálny odbor, nachádzajúcim sa v kat. úz. Y. F., obec Y. F., zapísanej na LV č.XXXX ako „C“KN parc.č. XXX/X záhrada o výmere 137 m² (ďalej len „pozemok“). Žalobkyňa v žalobe uviedla, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku, pričom žalobkyňa je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku a žalovaný je vlastníkom v spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku. Pozemok je umiestnený v obytnej zóne obce na K. H. C. za stavbou rodinného domu na pozemku č. XXX/X. Pozemok nie je využívaný, je náletovo zatravnovaný, pričom v jeho prednej časti sa nachádza rozostavaná časť drobnej stavby terasy rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne. Prístup na pozemok je možný cez pozemky v súkromnom vlastníctve osôb, konkrétne cez parcelu číslo XXX/X zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve M. G. a R. G., E.. P. so zriadením vecného bremena práva prechodu v prospech žalobkyne a cez pozemok parcelné číslo XXX/X zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve žalobkyne. Z listu vlastníctva žalovaného nie je možné nejakým spôsobom bližšie identifikovať, resp. nie je možné určiť jeho pobyt alebo dátum narodenia. Nakoľko k spoluvlastníckemu podielu žalovaného na pozemku je v liste vlastníctva odkaz na pozemkoknižnú vložku, pričom pozemkoknižné vložky sa ako evidencia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam používali cca do 50 rokov dvadsiateho storočia je veľmi pravdepodobné, že žalovaný má už aj právnych nástupcov. Na to, aby mohlo prebehnúť dedičské konanie na majetok žalovaného, je potrebné poznať aj ďalšie identifikačné údaje žalovaného

ako bydlisko a dátum narodenia. V prípade, ak nie je možné zistiť len dátum úmrtia určitej osoby, je možné začať konanie o vyhlásenie za mŕtveho, pričom aj konanie o vyhlásenie za mŕtveho je možné začať len v prípade, ak je známy pobyt a dátum narodenia posudzovanej osoby. Na základe uvedeného je zrejmé, že v zmysle § 8 ods.1 písm. c) v spojení s § 13 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej aj len „zákon“) je žalovaný neznámym vlastníkom a Slovenský pozemkový fond je ako zákonný zástupca žalovaného oprávnený v zmysle § 16 ods.1 písm. b) v spojení s § 16 ods.2 zákona, žalovaného zastupuje v tomto konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom. Zápis na liste vlastníctva v tejto súvislosti nie je rozhodujúci. Celková výmera pozemku je 137 m² a na podiel vo vlastníctve žalovaného pripadá výmera o veľkosti 68,5 m². Z hľadiska výmery ako aj vyššie spomenutého prístupu k pozemku je podľa žalobkyne rozdelenie pozemku absolútne nevhodné. Žalobkyňa preto navrhuje, aby bol pozemok prikázaný do jej vlastníctva v celosti, pričom žalovanému, resp. správcovi pozemku bude povinná uhradiť náhradu vo výške 2.600,- €, ako obvyklú cenu podielu na pozemku podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX vyhotoveného dňa 09.11.2020 - znalec C.. M. N..

X. Súd uznesením č.k. 22C/42/2021 - 25 zo dňa 31.08.2021 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.08.2021, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 14.09.2021 uviedol, že Slovenský pozemkový fond sa stotožňuje s navrhnutým spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, k výške primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely uviedol, že táto je primeraná. Žalovaný nesúhlasil s prípadnou náhradou trov konania, keďže povinnosť nahradiť žalobcom náhradu trov konania sa vzťahuje výlučne na žalovaného nezisteného vlastníka ako strany sporu s tým, že Slovenskému pozemkovému fondu, keďže je jeho zákonným zástupcom v zmysle ust. §16, ods.1, písm b),ods.2 zák.č. 180/1995 Z.z., nemôže byť súdom uložená povinnosť nahradiť žalobcom náhradu trov konania, keďže môže byť uložená iba stranám sporu a žiadal, aby súd všeobecnú hodnotu podielu žalovaného na pozemku na úrovni najmenej 2600,- Eur uložil žalobkyňi zaplatiť na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu. Žalobkyňa vo svojej replike zo dňa 18.10.2021 uviedla, že súhlasí s tým, že povinnosť nahradiť náhradu trov konania sa vzťahuje výlučne na žalovaného nezisteného vlastníka ako stranu sporu s tým, že Slovenskému pozemkovému fondu, keďže je zákonným zástupcom nezistených vlastníkov nemôže byť súdom uložená povinnosť nahradiť náhradu trov konania. Žalobkyňa zároveň navrhla, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný dňa 18.11.2021 doručil súhlas s návrhom rozsudku pre uznanie podľa § 282 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podľa § 284 CSP, ak bol uznaný nárok písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

5. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Keďže žalovaný v podaní zo dňa 14.09.2021 uznal nárok uplatnený žalobkyňou a zároveň žalobkyňa navrhla súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, s ktorým návrhom vyjadril súhlas aj žalovaný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe vyhovel, t.j. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k pozemku, pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 2600 Eur, na depozitný účet Slovenského pozemkového

fondy a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v predmetnej veci určil žalobkyni lehotu na plnenie 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s jej návrhom, s ktorým žalovaný vyjadril súhlas.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 257 v spoj. s § 262 ods. 1 CSP, v súlade s návrhom žalobkyne a žalovaného, keďže súd sa stotožnil s argumentáciou strán, podľa ktorej povinnosť nahradiť náhradu trov konania sa vzťahuje výlučne na strany sporu, v tomto prípade na žalovaného, ktorý je nezisteným vlastníkom, pričom Slovenský pozemkový fond, je len zákonným zástupcom žalovaného a nemôže mu byť súdom uložená povinnosť nahradiť žalobkyni náhradu trov konania. Vyššie uvedené tak možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku (výrok I. - III.) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania (IV. výrok) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Galanta. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.