

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203866  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119203866.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.-Q., R. XXX, proti žalovanému: W. W., bytom X.-Q. XXX, o doplnení podania, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.04.2019 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie žalobcu, ktoré nebolo formálne úplné a po materiálnej stránke neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 ods. 1 § 129 ods. 1, a tiež § 132 ods. 1 CSP, a ktoré podľa obsahu môže byť žalobou. V podaní uvádzal, že žalovaný v susedstve jeho záhrady chová baranov, ktoré mu ničia jeho ohradu, hrozí nebezpečie, že sa pretlačia do jeho záhrady, čím ohrozujú jeho majetok, oplotenie má 50 rokov. Odporúčal súdu, aby nariadil opatrenia žalovanému vyhotoviť vlastnú bezpečnú ohradu v dĺžke 26 bežných metrov, odstrániť z jeho ohrady čo tam zavesil a to nepriesvitnú zelenú fóliu - v prípade väčšieho vetra môže dôjsť k zvaleniu záhrady, oceľovú sieť a pichľavý drôt, ako aj nahradiť náklady konania.

2. Keďže podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd uznesením zo dňa 18.04.2019 sp. zn. 7C/26/2019-5 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie, doručené súdu dňa 10.04.2019 tak, že presne označí procesné strany v zmysle § 133 ods. 1 CSP tak, že žalovaného v žalobe označí menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, presne uvedie, čoho sa svojím podaním domáha, tak že špecifikuje petit žaloby, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy, ktorých sa dovoláva, predloží listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení. Zároveň súd poučil žalobcu, že ak podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou, odmietne.

3. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 30.04.2019, uviedol, že ťažisko sporu spočíva v tom, žalovaný chová 3 baranov na záhrade, s ktorým má spoločnú hranicu 26 m, ohrada, ktorá ich oddeľuje je jeho a má 50 rokov, táto nie je spôsobilá zabezpečiť dostatočnú ochranu jeho majetku, žalovaný zavesil na ohradu zelenú fóliu, čím mu hrozí povalenie ohrady tlakom vetra, ďalej zavesil oceľovú sieťovinu a pichaľavý drôt, čo zaťažuje a ničí jeho ohradu. Navrhol aby súd rozhodol nasledovne: aby žalovaný odstránil z jeho ohrady všetky prvky, ktoré tam zavesil a to 3 dni od doručenia uznesenia, ak chce chovať „baranov“ musí si vyhotoviť vlastnú bezpečnú ohradu v dĺžke 26 m, vyhotovenie vlastnej ohrady vyhotoviť po doručení uznesenia, v zmysle veterinárneho zákona musí chovateľ domácich zvierat zabezpečiť vlastné priestory a zabezpečiť dostatočne bezpečnú ohradu, aby zvieratá nespôsobili susedovi škodu na jeho majetku a žiadal aby mu žalovaný ohradil všetky náklady spojené so súdnym konaním.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

9. V ustanoveniach § 132 až 136 CSP sú vymenované náležitosti žaloby a v prípade, že ich podanie neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote strana sporu bola pasívna, resp. neodstránila vady podania, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému, a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Žalobca je povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať a konkretizovať. Predmet sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. To vyplýva predovšetkým z dispozičného princípu sporového konania, podľa ktorého žalobca zásadne disponuje konaním a jeho predmetom. Žalobca tak musí uviesť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy, ako i v žalobnom petite konkretizovať návrh na poskytnutie súdnej ochrany - návrh na rozhodnutie súdu. Opis rozhodujúcich skutočností je dôležitou súčasťou žaloby, pričom vecnému prejednaniu žaloby bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie skutočností, resp. aj to, ak je ich popísanie natoľko neúplné, neurčité či nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký presný skutok má byť predmetom konania. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Podľa názoru súdu žaloba žalobcu takéto skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne určiť, na akom základe by mal súd o žalobe rozhodnúť, neobsahuje. Rovnako tak v podaniach žalobcu absentuje aj riadny určitý a vykonateľný žalobný petít. Žalobný petít (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petít nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky

nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

10. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobcu i naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Žalobca skutkovo nedostatočne odôvodnil žalobu, pričom s nedostatočným skutkovým vymedzením žaloby následne súvisí aj neurčitost' žalobného petitu. Súd si pritom nesmie vyvodzovať to, o čom by mal konať, sám, ale uvedené musí byť celkom jednoznačne vymedzené, a to v konečnom dôsledku aj preto, aby sa i samotný žalovaný mohol k žalobe kvalifikovane vyjadriť. Žalobca neoznačil žalovaného požadovanými údajmi a to pokiaľ ide o jeho dátum narodenia, prípadne iný identifikačný údaj.

11. Súd dodáva, že údaj o tom, čoho sa žalobca domáha musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Je tomu tak preto, že v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou je súd viazaný žalobou a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v žalobe neuvedených okolností i keď preto nemožno dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

12. V danom prípade súd nepovažoval podanie žalobcu za jasné a zrozumiteľné, preto mu doručil výzvu na odstránenie väd podania, v ktorej špecifikoval, ako treba vytknuté vady odstrániť. Keďže žalobca podanie v zmysle poučenia súdu nedoplnil, jeho podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra ( § 357 ods. 1 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolanie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.