

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210432
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320210432.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcov: X/Ing. S. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y.H. X, O., X/P. C. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. X, O., obaja žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení: Studio Legale, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 36811874, proti žalovanému: 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Račianska ul. 2 až 12, Račianska 1548/2, Bratislava, IČO: 31768181, 2/ Contesta s.r.o., Vyšehradská 4, Bratislava, IČO: 46106511, R. K. na K. K. R. takto,

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.12.2020 domáhali uloženia povinnosti žalovanému, aby sa zdržal všetkých právnych úkonov k realizácii dražby nehnuteľnosti podľa Zákona o dobrovoľných dražbách a nakladania a výkonu s akýmikoľvek právami vyplývajúcimi z ustanovenia § 15 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a to k predmetu dražby, bytu č.3 v celosti, nachádzajúci sa na 1. podlaží, v bytovom dome so W..Č.. XXXX, XXXX, vchod Y. X, Bratislava a jeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 7550/944264, spolu s podielom na pozemku V..Č.. XXXXX/X, V..Č..XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X R. B. XXXX/XXXXXX, G. na J. Č.. XXXX, S. Ú. K. Q., obec: Bratislava-mestská časť Nové Mesto, okres: Bratislava III.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnili tým, že na Okresnom súde Bratislava III sa vedie spor pod sp.zn. 16C/52/2009, v právnej veci žalobcu: U. H., K..B., S. XX, O.-XXXX Y., O.,H.. XXXXXXXXXXXX proti žalovaným: 1/. H. S. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. X, O., X/ Y. Š.A., K.. XX.XX.XXXX, O. T. J. Č..XX.,G., X/ A. G., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. X, V., o určenie vlastníckeho práva k bytu a o určenie, že vzniklo exekučné záložné právo k bytu č. 3 na 1. poschodí bytového domu W. W..Č.. XXXX, B. Y. X, podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, na J. Č.. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie: Nové Mesto, Obec: BA-m.č. Nové Mesto, okres: Bratislava III, je vedená ako vlastníčka titulom Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, Ž. X/ A. G..

3. Právne účinky vkladu zabezpečovacieho prevodu práva nastali dňa 24.10.2008 pod číslom katastrálneho S. B.-XXXX/XX, pričom účastníkmi Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 29.06.2004 boli v procesnom postavení dlžníka a to žalobkyňa X/ U. Y. Š.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 2K/53/2014 zo dňa 25.09.2014 bol na majetok úpadcu, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 k celku, Y. Š. vyhlásený konkurz, do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Správcovská a reštrukturalizačná k.s., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku Č.. XXX/XXXX G. P. XX.XX.XXXX. Správca konkurznej

podstaty v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Suchý, spol. s.r.o., Banská Bystrica v podaní zo dňa 07.02.2019 nedal súhlas na pokračovanie vo veci vedenej na Okresom súde Bratislava III sp.zn. 16C/52/2009 vo veci určenia vlastníckeho práva.

4. Dňa 08.11.2020 sa žalobcovia dozvedeli z Oznámenia o vyhlásení písomného hlasovania, že v dňoch 04.11.2020 do 18.11.2020 sa v bytovom dome na Račianskej ul. 12 v Bratislave uskutoční písomné hlasovanie: Otázka č. 1 Schválenie návrhu štatutárneho orgánu SVB a NP Račianska ul. 2 až 12 v Bratislave prerokovaného radou SVB a NP Račianska ul. 2 až 12 v Bratislave na vykonanie dobrovoľnej dražby podľa § 7c ods. 2 písm. i) Zákona č.182/1993 Z.z., na predaj bytu č. 3 v celosti, nachádzajúci sa na 1. podlaží v bytovom dome so súp..č. 1548, 1549, vchod Račianska 8, Bratislava, a a jeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 7550/944264, spolu s podielom na V. V.Č..XXXXX/X, V..Č..XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X, V..Č.. XXXXX/X, V..Č..XXXXX/X R. B. XXXX/XXXXXX, B. G. na J. Č.. XXXX, S..Ú.. K. Q. na T. V. B. B. XX.XXX,- A. podľa §. XX Zákona Č.. XXX/XXXX G..G..

5. Žalobkyňa 1/ v podaní zo dňa 12.11.2020 žiadala žalovaného, o zdržanie sa všetkých právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k predmetu dražby, ku ktorému majú žalobcovia hlásený trvalý pobyt. Podľa § 21 ods. 2 Zákona č.527/2002 Z.z., je aktívne vecne legitimovaná na prípadné podanie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby, v prípade dražby má hlásený trvalý pobyt ako aj syn žalobkyne David Wolf. Realizácia dobrovoľnej dražby by bola vážnym zásahom do sporu o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu. Predmetný byt bol zaradený správcom konkurznej podstaty dlžníka, pôvodného bezpodielového spoluvlastníka predmetného bytu Y. Š.A. (O. manžela) do všeobecnej podstaty konkurzu s hodnotou vo výške 80.000,- eur v konkurznom konaní vedenom pod sp.zn. XK/XX/XXXX. Na J. Č.. XXXX pre kat. územie Nové Mesto, je k predmetnému bytu pod č. 71 ako vlastníčka vedená A. G., ktorá nadobudla vlastnícke právo k bytu na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.06.2044, ktorého vklad bol povolený 24.10.2008 pod č. katastrálneho S. B. - XXXX/XX. Žalovaný na podanie žalobkyne nereagoval, pokračoval v právnych úkonoch k realizácii dobrovoľnej dražby, výsledkom hlasovania vlastníkov bytov NP v bytovom dome SVB Račianska 2-12 Bratislava bolo schválenie návrhu štatutárneho orgánu žalovaného na vykonanie dobrovoľnej dražby.

6. Žalobcovia mali za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery, pretože v opačnom prípade bude naďalej pretrvávať protiprávny stav, nariadením neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nebudú obmedzení žalovaní 1/ a 2/.

7. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 23C/67/2020-19 zo dňa 11.01.2021, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/88/2021-36 zo dňa 20.09.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že podanie žalobcov neobsahuje všetky náležitosti podľa § 326 ods. 1 v spojení s § 123CSP, keď nie je zrejmé, čo žalobcovia neodkladným opatrením sledujú, podanie je neúplné, nemalo náležitosti podľa § 326 ods. 1 CSP. Z uvedeného dôvodu bolo úlohou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcov podľa § 129 ods. 1, ods.2 CSP, aby svoje podanie doplnili o chýbajúce náležitosti.

8. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP. Uznesením č.k. 23C/67/2020-45 zo dňa 20.10.2021 súd vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnili v zmysle intencií odvolacieho súdu.

9. Žalobcovia 1/ a 2/ v doplnenom podaní zo dňa 27.01.2022 uviedli, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali z dôvodu, že sa dňa 08.11.2020 náhodne dozvedeli z Oznámenia o vyhlásení písomného hlasovania, ktoré bolo doručované do poštových schránok vlastníkom bytov a nebytových priestorov na Račianskej ulici 2-12 v Bratislave, že sa má uskutočniť predaj bytu formou dobrovoľnej dražby titulom uspokojenia pohľadávky vo výške 26.376,- eur a žalovaný 2/ako správca domu bol splnomocnený na výkon záložného práva na predmetnom byte a všetkých úkonov s tým súvisiacich. Problémom pri realizácii zákonného záložného práva podľa § 15 Bytového zákona je spornosť pohľadávky z dôvodu, že ju vlastníka, prípadne osoby bývajúce v byte, ktoré majú v predmetnej nehnuteľnosti hlásený trvalý pobyt neuznávajú. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že ak sa vo veci samej preukáže, že pohľadávka, pre ktorú sa výkon záložného

práva realizuje ako sporná, prípadne neexistuje v konkrétnej výške, vymožením tejto spornej pohľadávky by došlo zo strany žalovaných k bezdôvodnému obohateniu, resp. neoprávnenému výkonu záložného práva. Ak by sa zrealizoval predaj predmetu dražby v rámci výkonu záložného práva, navrátenie veci späť dlžníkovi by už zrejme nebolo možné a žalobcovia by sa mohli domáhať náhrady škody, ktorá by im neoprávneným výkonom záložného práva bola spôsobená.

10. Vo veci samej sa žalobcovia mienia domáhať neexistencie výšky pohľadávky. O nekalom a špekulatívnom postupe žalovaných pri uplatňovaní spornej pohľadávky, svedčí začaté exekučné konanie v roku 2018, ktorým došlo k určitému pravidelnému finančnému plneniu v prospech žalovaných, ktorí dali návrh na zastavenie exekúcie, pričom exekučné konanie už nie je zapísané v poznámkach na liste vlastníctva.

11. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobcovia predložili listinné dôkazy: Oznámenie o vyhlásení písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Račianska 2 - 12 Bratislava v P. XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX, Výzva na zdržanie sa právnych úkonov smerujúcich k vykonaniu dobrovoľnej dražby zo dňa 14.11.2020, podacie lístky, doručenky o doručení písomnosti, Oznámenie o výsledku písomného hlasovania zo P. XX.XX.XXXX, Upovedomenie o začatí exekúcie Mgr. Janou Virličovou, súdnym exekútorom vo veci sp.zn. 368EX 274/18 zo dňa 12.11.2018, vymoženia pohľadávky oprávneného: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Račianska ul.2 až 12, Bratislava, proti povinnému: A.Í. G., B. B. X.XXX,XX eur spolu s prís., Dohoda o plnení dlhu uzatvorená dňa 11.12.2018 medzi Spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov Račianska ul.2 až 12, Bratislava ako oprávneným a povinnou A. G. (B. O. Č.. X, K..V.. Y. X, Bratislava, zapísané na J. Č.. XXXX S.Ú.. K. Q.), Indikatívna informácia z centrálného registra exekúcií zo dňa 06.12.2021, B. G. J. Č.. XXXX, katastrálne územie Nové Mesto, obec: Bratislava-mestská časť Nové Mesto, okres: Bratislava III.

12. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods.1 veta práva CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

19. Z rozsahu vykonaného preskúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili hmotnoprávny nárok medzi

stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich vzájomné pomery navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ sa domáhajú uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa všetkých právnych úkonov voči žalobcovi 1/ a 2/ k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností podľa Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, k bytu č. 3 v celosti, nachádzajúcom sa na na1.podlaží v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, XXXX, B. Y. X, Bratislava, a jeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 7550/944264, spolu s podielom na pozemku V.Č.. XXXXX/X, V.Č..XXXXX/X, V.Č.. XXXXX/X, V.Č.. XXXXX/X, V.Č.. XXXXX/X, V.Č.. XXXXX/X R. B. XXXX/XXXXXX, G. na J. Č.. XXXX, S. Ú. K. Q., R.: O.-Q. Č. K. Q., R.: O. H. súd uvádza, že vlastníkom predmetného bytu X. A. G., S. W. V. X. X/X, podľa aktuálneho výpisu z J. Č.. XXXX, S. Ú. K. Q., R.: O.-Q. Č. K. Q., okres: Bratislava III. Podľa § 21 odseku 4 Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa § 21 odseku 2 Zákona č. 527/2002 Z.z., sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v doplnenom podaní neuviedli akých právnych úkonov sa majú žalovaní 1/ a 2/ zdržať voči žalobcom 1/ a 2/ ohľadne dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností podľa Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, pričom medzi stranami sporu absentuje predmet konania vo veci samej. Podľa názoru súdu, nie je možné vyvodzovať potrebu bezodkladne upraviť pomery strán ani zo sporu o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 16C/52/2009, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, Uznesením č.k. 16C/52/2009 - 567 zo dňa 21.12.202, súd konanie vo veci zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2022.

20. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa nakladania a výkonu s akýmikoľvek právami vyplývajúcimi z ustanovenia § 15 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a to k predmetu dražby, bytu č. 3 v celosti nachádzajúci sa na 1. podlaží, v bytovom dome so súp.č. 1548, 1549, vchod Račianska 8, Bratislava a jeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 7550/944264, spolu s podielom na pozemku

21. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z., o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva.

22. Podľa § 15 ods. 2 Zákona č. 182/1993 Z.z., o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, záložné právo k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome možno zriadiť aj v prospech tretej osoby.

23. Podľa § 15 ods. 3 Zákona č. 182/1993 Z.z., o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, záložné právo podľa odseku 1 trvá počas celej existencie predmetu záložného práva.

24. Pokiaľ žalobcovia uviedli, že sa mienia domáhať neexistencie výšky pohľadávky, z Upovedomenia o začatí exekúcie Mgr. Janou Virličovou, súdnym exekútorom vo veci sp.zn. 368EX 274/18 zo dňa 12.11.2018, mal súd za osvedčenú skutočnosť, že na návrh oprávneného: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Račianska ul.2 až 12, Bratislava sa proti povinnému: A. G., vedie exekúcia na vymoženie pohľadávky vo výške X.XXX,XX eur spolu s príslušenstvom, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý vydal Okresný súd Pezinok sp.zn. 10C/36/2012-27 zo dňa 20.11.2015 a Krajský súd v Bratislave sp.zn. 2Co/139/2016-232 zo dňa 30.05.2018.

25. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v doplnenom podaní neuviedli akého konania sa majú žalovaní 1/ a 2/ zdržať, a nakladať s akými právami vyplývajúci z § 15 Zákona č. 182/1993 Z.z., keď podľa tohto ustanovenia záložné právo k bytu alebo k nebytovému priestoru vzniká priamo zo zákona, má len deklaratórny charakter.

26. V danom prípade žalobcovia neosvedčili základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná úprava pomerov, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, trvanie nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana, teda hodnoverne neosvedčili dôvodnosť a opodstatnenosť návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodujúce skutočnosti, súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, ktorý v celom rozsahu zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP. Žalovaní 1/ a 2/ mali vo veci plných úspech, v konaní im trovy nevznikli. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.