

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207439
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5812207439.8

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 6/ Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX, právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 42 063 337, proti žalovaným: 1/ P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 2/ W. Z., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 3a/ W. X., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, E., 3b/ L. F., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 3c/ Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M., 3d/ R. F., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, O., 3e/ X. N., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX, 3f/ U. M., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, E. (žalovaní 3a/ až 3f/ ako právny nástupcovia po X. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, E., zomr. dňa XX.XX.XXXX), 4/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, 5/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, E., 6/ U. L., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, E., 7a/ U. U., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 7b/ W. N., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, 7c/ R. X., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. XXX/XX, O. - N., 7d/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 7e/ U. U., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, 7f/ L. Z., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 7g/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 7h/ C. X., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, E., 7i/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX (žalovaní 7a/ až 7i/ ako právny nástupcovia po P. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX a R. L., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX), 8/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 9/ Y. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 10/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 11/ U. T., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 12/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX, 13/ R. E., rod. X., nar. 15.XX.XXXX, bytom F. XXX, 14/ V.. K. V., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 15/ K. T., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 16/ L. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 17/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 18/ G. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodní žalobcovia sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 19.11.2012 domáhali, aby súd určil, že - kúpna zmluva uzavretá dňa 27.09.2011 v F. medzi stranami sporu, ktorej vklad bol Správou katastra Námestovo pod č.V 1683/11 povolený dňa 11.11.2011 je neplatná. Žalovaní v 1/ až 18/ rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcom v 1/ až 6/ rade trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcov v 1/ až 6/ trovy právneho zastúpenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 9C 79/2012-154 zo dňa 13.03.2018 súd okrem iného konanie o žalobe žalobcu v 6/ rade proti žalovaným v 15/ a 16/rade a to v časti konania o neplatnosť prevodu nehnuteľnosti zapísanej na LV č.XXXX, pre obec a k.ú. F., okres O., pod A pozemok registra E-KN par.č.XXXX, orná pôda o výmere XXXX m2, pozemok registra E-KN par.č.XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m2, pozemok registra E-KN par. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 a pozemok registra E-KN par. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m2 zastavil

(výrok III.) a zároveň zastavil aj konanie o žalobe žalobcu v 2/ rade proti žalovaným v 1/ a 2/ rade a to v časti konania o neplatnosť prevodu nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. F., okres O., pod A pozemok registra E-KN par. č. XXXX, orná pôda o výmere XXXX m² (výrok IV.).

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.11.2018 zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Ako dôvod späťvzatia žalobca uviedol, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode a že si neuplatňuje náhradu trov konania. Žalobca súdu doručil dňa 18.03.2019 zámennú zmluvu, ktorej predmetom bola zámena nehnuteľností, ktoré aj sú predmetom tohto konania. Súd vyzval všetkých žalovaných, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím súhlasia. Žalovaní sa vyjadrili, že so späťvzatím súhlasia alebo na výzvu nereagovali a tak má súd za to, že voči zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby nemajú výhrady. Žalovaným 1/ a 2/ bola výzva riadne doručená prostredníctvom ich právneho zástupcu, keďže súdu oznámili odvolanie splnomocnenia až dňa 02.05.2019 (§ 92 ods. 3 CSP). Ohľadom nároku na náhradu trov konania žalovaní uviedli buď, že si náhradu trov konania neuplatňujú, alebo si ju neuplatnili vôbec.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

6. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalovaní pristúpením k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a aj predmetnej zámennej zmluvy zavinili zastavenie tohto konania, no nakoľko žalobca, ktorý by mal za normálnych okolností nárok na náhradu trov konania výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje, tak súd z tohto dôvodu žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

7. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu (ktorému v nasledujúcom priebehu konania odvolali splnomocnenie) podaniami doručeným súdu dňa 03.04.2018 a 01.06.2018 navrhli vydať dopĺňacie uznesenia k uzneseniu č.k. 9C/79/2012-154 zo dňa 13.03.2018 a k uzneseniu č.k. 9C/79/2012-174 zo dňa 30.04.2018 z dôvodu, že podľa názoru žalovaných 1/ a 2/ uznesením č.k. 9C/79/2012-154 zo dňa 13.03.2018 bolo konanie o žalobe žalobcu 2/ proti žalovaným 1/ a 2/ zastavené resp. uznesením č.k. 9C/79/2012-174 zo dňa 30.04.2018 žalobcovia v 1/ - 5/ rade vystúpili z tohto konania a na ich miesto v tomto konaní vstúpil nový žalobca. Podľa názoru žalovaných 1/ a 2/ mal súd výrokom IV. uznesenia č.k. 9C/79/2012-154 zo dňa 13.03.2018 rozhodnúť aj o trovách konania, podľa ktorého mal byť žalobca 2/ povinný zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ďalej žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že výrokom I. uznesenia č.k. 9C/79/2012-174 zo dňa 30.4.2018 sa skončilo konanie medzi žalobcami v 1/ - 5/ rade a žalovanými v 1/ a 2/ rade. Za takéhoto stavu veci mal súd prvej inštancie rozhodnúť o trovách konania v pomere medzi žalobcami v 1/ - 5/ rade a žalovanými v 1/ a 2/ rade.

8. Súd sa s argumentmi žalovaných 1/ a 2/ nestotožňuje a uzneseniami č.k. 9C/79/2012-154 zo dňa 13.03.2018 a č.k. 9C/79/2012-174 zo dňa 30.04.2018 súd nerozhodol aj o nároku na náhradu trov konania z dôvodu, že sa nejednalo o rozhodnutia, ktorými sa končilo konanie. Jednalo sa o procesné rozhodnutia, ktorými súd zastavil konanie v časti, resp. pripustil výstup žalobcov a vstup žalobcu, na ktorého po uzatvorení kúpnej zmluvy prešli práva a povinnosti z nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Čo sa týka návrhu žalovaných 1/ a 2/, aby práve im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 2/ resp. voči vystupujúcim žalobcom, tak súd dáva do pozornosti, že ak na jednej strane vystupuje viacero subjektov, ide o druh procesného spoločenstva, ale stále je stranou sporu žalobca

alebo žalovaný, čo vyjadruje princíp, že procesné strany sú v kontradiktórnom sporovom konaní iba dve, bez ohľadu na počet subjektov vystupujúcich na dotknutej strane.

9. Súd o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v tomto prípade nerozhodoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní vo veci samej, ktoré sa konalo dňa 10.02.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).