

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117205843
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117205843.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad Q., F. XXXX/XX, zastúpeného: Mgr. Ing. Edit Gostanian, bytom Dubnica nad Váhom, Pod Hájom 1367/169-44, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislava - Mestská časť Ružinov, Ružinovská 42, IČO: 35 805 731, zastúpenému: RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Bratislava, Humenské námestie 4, IČO: 46 789 634, o určenie neplatnosti zmlúv a iné, o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 23Csp/56/2017-108 zo dňa 28. septembra 2018, takto

rozhodol:

- I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 328,52 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 328,52 eur od 14.04.2017 do zaplatenia, sumy 112,21 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,21 eura od 14.04.2017 do zaplatenia a v časti nároku na náhradu trov konania, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 23Csp/56/2017-108 zo dňa 28. septembra 2018 v časti vo výroku III., IV. a VI. z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v záhlaví identifikovaným rozsudkom výrokom I. zamietol žalobu o určenie, že zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 15.08.2013 je neplatná. Výrokom II. zamietol žalobu o určenie, že zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.02.2014 je neplatná. Výrokom III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 328,52 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 328,52 eura od 14.04.2017 do zaplatenia. Výrokom IV. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 112,21 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,21 eura od 14.04.2017 do zaplatenia. Výrokom V. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom VI. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

2. Proti uvedenému rozsudku v časti vo výrokoch III., IV a VI. podal včas odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne a priznal mu nárok na náhradu trov konania, eventuálne žiadal v napadnutom rozsahu vec zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti vo výrokoch I., II. a V., ktoré neboli napadnuté odvolaním, nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2018.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.04.2019, čiže po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní, vzal žalobca svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že došlo k uzavretiu dohody o urovnaní medzi stranami sporu a žalovaný zaplatil žalobcovi sumu určenú napadnutým rozsudkom. Nárok na trovy konania si neuplatnil.

5. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom vyjadril tak, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadal, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvostupňový rozsudok, zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Keďže žalobca vzal svoju žalobu späť skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie čo do výrokov III., IV. a VI. nadobudol právoplatnosť (§ 268 CSP) a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 328,52 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 328,52 eur od 14.04.2017 do zaplatenia, sumy 112,21 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,21 eura od 14.04.2017 do zaplatenia a v časti nároku na náhradu trov konania pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 CSP zrušil rozsudok vydaný súdom prvej inštancie v časti vo výrokoch III., IV. a VI. a konanie v tejto časti zastavil.

9. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že podanie žalobcu, týkajúce sa späťvzatia žaloby v časti o určenie, že zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 15.08.2013 a 28.02.2014 sú neplatné a o zaplatenie úroku z omeškania presahujúci súdom prvej inštancie priznaný úrok z omeškania, nevyvolalo žiadne právne účinky, nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2018, teda pred doručením späťvzatia žaloby na súd (12.04.2019).

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca zobral podanú žalobu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu s tým, že nárok na náhradu trov konania si neuplatnil. Žalovaný navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedenú mimosúdnu dohodu strán sporu, odvolací súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

13. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).