

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228184
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115228184.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobkyne: R. M., L. XX.XX.XXXX. J. B. XXX/XX, XXX XX K. B., zastúpená: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka so sídlom Zelená 11, 900 45 Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanej: KOOOPERATÍVA poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4. 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.250,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1.050,12 Eur zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi úrok z omeškania zo sumy 1.050,12 Eur od 16.11.2014 do 29.11.2016 vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.050,12 Eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 699,26 Eur počnúc od 30.11.2016 do 07.12.2016 a to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.11.2015 sa žalobkyňa domáhala zaviazania žalovanej k náhrade škody vo výške 2.250,62 Eur s prísl. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnila tým, že žalobkyňa je fyzickou osobou, ktorá je poškodenou a zároveň je poistenou v poisťovni. Škoda vznikla škodovou udalosťou na motorovom vozidle OPEL Corsa, EČV: D. dňa 12.08.2014.

Žalovaná je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu činnosti poskytuje životné a neživotné poistenie, má povinnosť uhradiť náhradu škody z poistenia, pokiaľ bolo preukázané, že škoda sa stala.

1.1. Dňa 12.08. 2014 vznikla škoda žalobkyňi škodovou udalosťou, vedená poisťovňou pod PU 9560320855. Žalobkyňa ako poistená oznámila škodovú udalosť poisťovni a požiadala o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia vyplývajúcu z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a predložila všetky relevantné doklady vrátane faktúry č. 018-08-14 k oprave na motorovom vozidle v sume 4.633,56 Eur. Žalovaná dňa 03.11.2014 oznámila žalobkyňi, že 31.10.2014 ukončila šetrenie poistnej udalosti a v danom prípade, z ktorého vyplýva, že žalovaná krátila plnenie vo veci náhrady škody v sume 2.250,74 €, nakoľko uviedla, že uhradila "rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou "Slovexperty", ďalej uviedla, že ide o neautorizovaný servis, kedy práce pre neautorizovaný servis uhrádzajú vo výške 20,- € s DPH za 1 hodinu a po predložení nadobúdacích dokladov náhradných dielov (ďalej len "ND") je možné vypracovať doplatok poistného plnenia.

1.2. Podľa názoru žalobkyne poisťovňa je povinná uhradiť náklady na opravu, konkrétne účelne vynaložené náklady - preukázanú skutočnú výšku škody, nakoľko podľa jej názoru nedošlo k situácii, žeby servis žalobkyňi účtoval čiastku za Nh práce nad potrebný rámec čiastky zodpovedajúcej primeraným nákladom v Bratislavskom kraji, t.j. má za to, že účtované ceny práce v čiastke 23,- € /1

normohodinu pre klampiarskych prácach a 25,- € pri lakovacích prácach/ 1 normohodinu sú primerané v zmysle kalkulácie a kvality materiálu, ktorá bola predložená spolu s faktúrou.

VPP poisťovne v čl. IX - Plnenie poisťovne, uvádzajú, že poisťovňa je povinná uhradiť náklady na opravu, konkrétne účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtovaný podľa opravcu, pričom výška náhradných dielov nemá nepresiahnuť cenu náhradných dielov stanovených výrobcom. Podľa jej názoru nedošlo k situácii, žeby opravovňa žalobcu účtovala cenu ND nad rámec ceny príslušných náhradných dielov pre príslušnú značku, t.j. máme za to, že ceny ND sú primerané v zmysle kalkulácie, ktorá bola predložená spolu s faktúrou č. 018-08-14. Žalovaná nepredložila ani kalkuláciu z ktorej by vyplývalo krátenie v rozsahu 2.250,74 Eur.

1.3. Výška žalovaného nároku vyplýva z faktúry č. 018-08-14 v sume 4.633,56 Eur, z ktorej je odčítaná suma priznaná poisťovňou 2.382,82 Eur (2.216,85 Eur a spoluúčasť 165,97 Eur). Rozdiel v čiastke 2.250,74 Eur tvorí istinu tohto návrhu. Žalobkyňa má za to, že vyjadrenie poisťovne v ktorom uvádza, že nedostatočne preukázala, použitie nových dielov na opravu vozidla sú nedostatočné. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, že by z nejakého právneho predpisu vyplývalo, príp. článku VPP, že ND je potrebné kupovať iba od značkových predajcov. Podľa poisťovej zmluvy je potrebné predložiť hodnoverné doklady o oprave a o prácach za opravu a tieto doklady poisťovní predložené boli, t.j. nákup ND bol riadne preukázaný servisom žalobkyne. Poisťovňa postupuje svojvoľne tiež pri určovaní primeraných nákladov na opravu vozidla. Podľa VPP poisťovne ČL IX ods. 2 písm. b) v "nákladoch na prácu sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku". Nh prác a lakovania v sume 16,66 Eur bez DPH nie je v Bratislavskom regióne bežná a deklarovali sme a deklarujeme bežnú čiastku fotografiou servisu zn. OPEL - Pan Eu s.r.o., kde má cenu karosárskych prác uvedenú vo výške 44,90 € s DPH/hodinu. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že poisťovňa krátila Nh za prácu podľa svojho uváženia, čím sa opäť obohatila a neuhradila skutočnú škodu žalobkyne ako poškodenej.

1.4. Na základe vyššie uvedeného má za to, že ku škodovej udalosti dňa 12.08.2014 vedenej v poisťovni pod PU XXXXXXXXXXXX jednoznačne došlo, pričom poisťovňa odmietla plniť v celom rozsahu preukázanej výšky škody, ktorú by mala v zmysle zmluvy o HP plniť. Nesplnením svojich záväzkov žalovaná neuhradila výšku škody.

2. Na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení žalobkyňa pripojila k žalobe listinné dôkazy :

- Poisťovnú zmluvu č. PZ XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 ohľadom havarijného poistenia motorových vozidiel - EuroKasko, z ktorej vyplýva, že motorové vozidlo Opel Corsa bol poistený poistením typu B, cena vozidla bola určená sumou 13.160 Eur pri spoluúčasti 5%, min.165,97 Eur. Súčasne v zmluve sa uvádza že v prípade poisťovej udalosti sa pri náhrade škody bude akceptovať Nh podľa ceny obvyklej pre značku v danom regióne.

- Faktúru č. 018-08-14, vystavenú dňa 28.08.2014 spolu s kalkuláciou, z ktorej vyplynulo, že oprava vozidla bola realizovaná v servise AUTO&PNEU SERVIS s.r.o., cena za opravu bola stanovená vo výške 4.633,56 Eur z toho 20 % DPH vo výške 772,26 Eur, podľa kalkulácie opravy zo dňa 28.08.2014 boli použité náhradné diely: podložka pod EČV P, nárazník P, vzd-mriežka P D, kryt nárazníka, náraz. absorbér, výstuha nárazníka P, tlmič nárazu PD, maska chladiča, lišta masky chladiča, kryt D, motoro - kapota, záves ľ + p motor.kapoty, svetlomet ľ + p, deflektor, odvod vody, kondenzátor, chladič, difúzor, ventilátor chladenia a to v celkovej hodnote 3.190,60 Eur a lak materiál v cene 226,79 Eur, za prácu bola kalkulovaná cena 23 Eur/hod, t.j. 102 hod. v celkovej výške 244,60 Eur a v súvislosti s lakovaním 25 Eur/hod, t.j. 45 hod. v celkovej výške 112,50 Eur. faktúra bola žalovanej doručená dňa 28.08.2014.

- Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.11.2014 na základe ktorého žalovaná žalobkyne poskytla, v súvislosti s ukončeným šetrením poisťovej udalosti, len plnenie vo výške 2.216,85 Eur z dôvodu, že opravu vykonával neautorizovaný servis a preto hradila Nh max. vo výške 20 Eur s DPH /hod ako aj z dôvodu nepreukázania použitia originálnych náhradných dielov. Súčasne od fakturovanej sumy odpočítala aj spoluúčasť vo výške 165,97 Eur podľa podmienok dohodnutých v zmluve.

- Žiadosť o doplatenie poistného plnenia zo dňa 11.11.2014.

- Faktúry vystavené dodávateľom ND ROBSON Security s.r.o. č. 0810914 zo dňa 04.10.2014, č. 1011114 zo dňa 14.11.2014, výdajky dodávateľa CROMA TRANS s.r.o. zo dňa 20.08.2014, 17.09.2014, 11.11.2014. Z listinných dôkazov nebolo možné zistiť cenu ND, nakoľko táto časť faktúr a výdajok bola pri vyhotovovaní ich kópií prekrytá.

- Cenník servisu zn. OPEL - Pan Eu s.r.o. a FINAL - CD, z ktorých vyplýva cena Nh za karosárske práce vo výške 44,90 a 45,60 Eur s DPH.

2. Na základe podanej žaloby súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 11C 180/2015-32 zo dňa 03.02.2016, ktorým žalovanú zaviazala k úhrade uplatneného nároku. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 22.02.2016.

3. Žalovaná voči platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor a žiadala platobný rozkaz zrušiť z dôvodu, že žalovaná na základe uplatneného nároku na úhradu poistného v rámci vlastného šetrenia vykonala preverenie výšky vzniknutej škody prostredníctvom spoločnosti SLOVEXPERTA, ktorá vypracovala kalkuláciu opravy a určila tak skutočnú výšku škody (2382,82 Eur), ktorá bola po odpočítaní spoluúčasti žalobkyni uhradená. Poistné plnenie bolo krátené z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala dostatočným spôsobom pôvod použitých ND na opravu vozidla. Pokiaľ k tomu dôjde, poisťovňa zodpovedajúce poistné plnenie doplatí. Žalovaná súčasne pripojila k svojmu stanovisku listinné dôkazy:

- Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO z ktorých z čl.VI. bod.16 vyplýva oprávnenie poisťovne krátiť poistné plnenie v prípade ak nepredloží hodnoverné doklady o oprave. Taktiež v čl. IX poistných podmienok sú upravené podmienky za akých poisťovňa opravu vozidla hradí.
- Kalkuláciu opravy vozidla zo dňa 15.08.2014, ktorá obsahuje podrobný rozpis vykonaných prác a použitých ND a ich ceny.
- Odpoveď žalovanej zo dňa 18.11.2014 na výzvu na dodatočné plnenie zo strany servisu vykonávajúceho opravu poisteného vozidla, v ktorom zotrvávajú na dôvodoch krátenia poistného plnenia.

4. Žalobkyňa vo svojom stanovisku zo dňa 11.07.2016 k odporu nesúhlasila s argumentáciou žalovanej, poukázala na to, že žalovanej riadne preukázala obstaranie originálov ND. K stanovisku doložila kópiu účtovných dokladov o zaobstaraní ND.

5. Uznesením zo dňa 13.07.2016 č.k. 11C 180/2015-60 súd platobný rozkaz, v dôsledku podaného odporu, zrušil.

6. Žalovaná následne podaním zo dňa 03.01.2017 sa podrobnejšie písomne vyjadrila k žalobe žalobkyni v ktorej uviedla, že z jej strany došlo k dodatočnému doplateniu poistného plnenia vo výške 350,86 EUR dňa 25.11.2016 a vo výške 699,26 EUR dňa 5.12.2016, o čom bol informovaný žalobkyňou poverený autoservis, na ktorý účet malo byť poukázané predmetné poistné plnenie. Zo strany žalovanej tak bolo žalobkyni doplatené poistné plnenie vo výške 1.050,12 EUR s tým, že celkovo bolo žalobkyni, v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou, vyplatené poistné plnenie vo výške 3.266,97 EUR, s prihliadnutím na 5 % spoluúčasť žalobkyne dojednanú v rámci predmetného poistného vzťahu.

6.1. Žalobkyňa sa v rámci podanej žaloby domáhala zaplatenia sumy 2.250,62 EUR s príslušenstvom ako žalovanou nevyplateného rozdielu medzi faktúrou spoločnosti AUTO & PNEU SERVIS s.r.o. č. 018-08-14 vystavenej podľa kalkulácie č. 9560320855 a kalkuláciou žalovanej vypočítanej v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou.

Žalovaná v súvislosti s vyššie uplatňovanou sumou zo strany žalobkyne v prvom rade poukazuje na nesúlady žalobkyňou predloženej faktúry spoločnosti AUTO & PNEU SERVIS s.r.o. č. 018-08-14 zo dňa 28.8.2014 s kalkuláciou č. 9560320855 menovanej spoločnosti, na ktorú sa uvedená faktúra odvoláva, a to v časti započítania DPH do predmetnej faktúry Z vyššie uvedenej faktúry menovaného autoservisu vyplýva, že tento nie je platcom DPH. Z predloženej kalkulácie uvedeného autoservisu pritom vyplýva, že táto kalkulácia počítá s cenou za uvedenú opravu vo výške 3.861,30 EUR bez DPH a s cenou vo výške 4.633,56 EUR s DPH. Napriek tomu, že predmetný autoservis nebol platcom DPH, uvedený autoservis použil vo vystavenej faktúre bez ďalšieho, cenu ním vyrátanej opravy s DPH, na základe čoho došlo k nedôvodnému navýšeniu ceny opravy o sumu 772,26 EUR. Žalovaná preto v tejto časti namietala žalobkyňou uplatnené nároky ako nedôvodné.

6.2. Žalovaná zároveň namietala kalkuláciu vyššie uvedeného autoservisu v časti Náhradné diely: ZÁVES L MOT-KAPOTY (č. dielu 1160592) vo výške 28,40 EUR a ZÁVES P MOT- KAPOTY (č. dielu 1160587) vo výške 28,40 Eur, ako aj položku s tým súvisiacu v časti Mzda za prácu - Závesy motor. kapoty V-Z vo výške 4,60 Eur, PRÍD-PR: VOZ S PRED SPOJLEROM (0115040) vo výške 23,-Eur, KRYT BLATNÍKA P V-Z (1430490) vo výške 4,60 Eur, KOLESO P Ľ V-Z (0801440) vo výške 2 30 Eur, KOLESO P P V-Z (0801440) vo výške 2,30 Eur, KOLESO V-Z (PRÍD-PR) vo výške 4,60 Eur, POZDĽŽNY NOSNÍK P Ľ OPRAVIŤ (1201) vo výške 23,- Eur a POZDĽŽNY NOSNÍK P P OPRAVIŤ (1202) vo výške 23,- Eur, teda náklady v celkovej výške 144,20 EUR, ktorých zarátanie do opravy je v rozpore

s technológiou opravy stanovenu žalovanou pri obhliadke zo dňa 14.08.2014 Žalovaná poukázala na to, že vyššie uvedené náklady sa netýkajú poškodení zistených pri ňou uskutočnenej obhliadke zo dňa 14.08.2014, a preto tu nie je daná príčinná súvislosť medzi predmetnou poistnou udalosťou a ich realizáciou predmetným autoservisom. Žalovaná zároveň zotrvala na svojich záveroch prezentovaných aj v ňou podanom odpore, v rámci ktorých má za to, že zo strany žalobkyne v prípade niektorých náhradných dielov nedošlo k preukázaniu použitia nových originálnych dielov. Žalovaná poukázala v tejto súvislosti predovšetkým na náhradné diely, ktoré mali byť získané od spoločnosti CROMA TRANS s.r.o., ktorá nie je autorizovaným predajcom náhradných dielov značky OPEL. Originálne náhradné diely sú náhradné diely, ktoré majú tú istú akosť ako komponenty použité pri výrobe vozidla a ktoré sú vyrobené podľa špecifikácií a výrobných noriem poskytnutých výrobcom vozidla na výrobu komponentov alebo náhradných dielov pre príslušné vozidlo. Predpokladá sa, že originálne náhradné diely sa svojou akosťou zhodujú s komponentmi použitými pri výrobe príslušného vozidla a boli vyrobené podľa špecifikácií a výrobných noriem výrobcu vozidla. Hrúbka povlakovej vrstvy nanosená výrobcom vozidla sa pohybuje na hranici 90-130 pm (vyskytujú sa však aj prípady s hornou hranicou do 180 pm), pričom namerané hodnoty sú spravidla v rozmedzí 40 pm. Pokiaľ je na vozidle nameraná hodnota blízka alebo vyššia ako 200 pm, dá sa predpokladať, že vozidlo alebo časť vozidla bolo opravované, tmelené a prelakované.

6.3. V rámci šetrenia poistnej udalosti žalovaná vykonala obhliadku motorového vozidla po oprave dňa 23.10.2014, v rámci ktorej boli na kapote poisteného motorového vozidla namerané vysoké hodnoty hrúbky laku predmetnej kapoty, ktoré vo výraznej miere prekračovali hodnoty 90-130 pm stanovenej pre nové originálne diely predmetného motorového vozidla, keď na kapote tohto motorového vozidla, ktorá mala byť zaobstaraná autoservisom od spoločnosti CROMA TRANS s.r.o boli namerané hodnoty v rozsahu od 348 pm do 407 pm, čo v značnej miere prekračuje hodnotu nových originálnych dielov. Žalovaná predkladá fotodokumentáciu z uvedených meraní. Z uvedeného merania vyplýva, že sa v prípade danej opravy nemohlo jednať o nové originálne diely. Vzhľadom na to, že v prípade spoločnosti CROMA TRANS s.r.o. sa nejednalo o autorizovaného predajcu náhradných dielov značky OPEL, ako aj vzhľadom na vykonané merania, žalovaná mala za nepreukázané použitie nových originálnych dielov účtovaných dodaných uvedenou spoločnosťou autoservisu, ktorý realizoval predmetnú opravu. Žalovaná preto v rámci jej kalkulácie nákladov na opravu počítala s cenou použitia neoriginálnych, resp. repasovaných náhradných dielov v prípade náhradných dielov zaobstaraných od spoločnosti CROMA TRANS s.r.o.:

NÁRAZNÍK P (1400869) v cene 169,-EUR (oproti účtovanej cene 353,- Eur)

MOTOR-KAPOTA (1160074) v cene 224,80 Eur (oproti účtovanej cene 281 Eur SVETLOMET L v cene 123,- Eur (oproti účtovanej cene 248,- Eur)

SVETLOMET P v cene 123,- Eur (oproti účtovanej cene 248,- Eur)

DEFLEKTOR v cene 64,50 Eur (oproti účtovanej cene 138,-Eur)

ODVOD VODY v cene 37,96 Eur (oproti účtovanej cene 47,45 Eur)

KONDENZÁTOR v cene 406,- Eur (oproti účtovanej cene 507,50 Eur)

CHLADIČ v cene 190,- Eur (oproti účtovanej cene 237,50 Eur).

Žalovaná poukázala aj na záznam detektívnej spoločnosti A3P s.r.o. dňa 23.10.2014, s ktorou žalovaná pri objasňovaní okolností predmetnej poistnej udalosti spolupracovala, v rámci ktorého sa konštatuje, že z vyjadrení majiteľa autoservisu realizujúceho predmetnú opravu na začiatku šetrenia vyplýva, že náhradné diely mali byť zo strany autoservisu nakupované v značkovej predajni OPEL v Rakúsku. Uvedené vyjadrenia majiteľa autoservisu, ktorý mal byť žalobkyňou splnomocnený na jej zastupovanie vo vzťahu k žalovanej sú však v rozpore s predloženými dokladmi zo strany žalobkyne. Žalovaná tak v prípade náhradných dielov, ktoré mali byť dodané zo strany spoločnosti CROMA TRANS s.r.o. neuznala náklady na náhradné diely vo výške 722,19 EUR. Vzhľadom na nepreukázanie použitia nových originálnych dielov, žalovaná zotrvala na záveroch jej likvidácie.

6.4. Žalovaná zároveň poukázala na položku Náhradných dielov: LIŠTA MASKY CHLADIČA (13286001) zaúčtovanej v kalkulácii autoservisu v cene 118,50 EUR, ku ktorej nebol žalovanej, ako ani súdu, predložený žiaden nadobúdaci doklad, ktorý by preukazoval použitie nového originálneho dielu, na základe čoho má žalovaná za to, že nebolo preukázané použitie nového originálneho dielu v tomto prípade, a preto uznanie ceny neoriginálneho dielu, resp. už používaného dielu vo výške 79,64 EUR považuje žalovaná za jej strany za dôvodné.

6.5. Žalovaná má rovnako za to, že v prípade náhradného dielu TLMIČ NÁRAZU (1405237) účtovaného v kalkulácii autoservisu v cene 65,45 EUR, nebol predložený relevantný nadobúdaci doklad k predmetnej položke preukazujúci jeho originalitu. Žalovaná vo vzťahu k predloženiu faktúry č. 1011114 od spoločnosti

ROBSON Security s.r.o. uvádza, že to bola samotná žalobkyňa, ktorá v jej vyjadrení zo dňa 11.07.2016 uviedla, že v prípade nákupu uvedených náhradných dielov vlastník autoservisu realizujúceho opravu mal riešiť nákup náhradných dielov cez vyššie menovanú spoločnosť, ktorú taktiež vlastní, v snahe získania väčšej zľavy na nakupovanom tovare. Z uvedeného vyplýva, že predmetná faktúra mala iba formálny charakter bez skutočného preukázania nadobudnutia nového originálneho dielu. Vzhľadom na uvedené má žalovaná za to, že nebolo preukázané použitie nových originálnych dielov v zmysle čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, na základe čoho považuje žalovaná ňou priznanú cenu vo výške 26,80 EUR (ako cenu zodpovedajúcu cene neoriginálneho dielu, resp. dielu už používaného) za správnu.

6.6. Žalovaná v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami predložila okresnému súdu kalkuláciu k oprave týkajúcej sa poistnej udalosti 9560320855 zo dňa 12.10.2016, ktorá bola vyhotovená v súvislosti s doobhliadkou motorového vozidla žalobkyne zo dňa 12.10.2016, (záznam o doobhliadke) dňa nakoľko v rámci pôvodnej obhliadky nebolo prihladené na položky výstuha 0340, absorbér 0325, priečnik závesu, kryt nárazníka 0305, ktoré bolo potrebné dolikvidovať. Nakoľko obhliadajúci technik pri zostavovaní doplnenej kalkulácie nesprávne vychádzal z cien náhradných dielov z roku 2016, likvidácia žalovanej vykonala prepočet týchto cien k stavu z roku 2014 s tým, že celková suma nákladov na náhradné diely bola stanovená na sumu 2.391,65.EUR bez DPH. S prirátaním mzdy za prácu vo výške 111,70 EUR a nákladov spojených s lakovaním vo výške 362,42 EUR žalovaná stanovila primeranosť nákladov na opravu v celkovej výške 2.865,77 bez DPH (3.438,92 EUR s DPH).

6.7. Žalovaná v prospech žalobkyne plnila poistné plnenie v sumách 2.216,85 EUR dňa 31.10.2014, 350,86 EUR dňa 25.11.2016 a 699,26TEUR dňa 05.12.2016, teda spolu vo výške 3.266,97 EUR, pričom v rámci týchto úhrad prihladala na 5 % spoluúčasť žalobkyne dojednanú v rámci predmetného poistenia (5 % z 3.438,92 EUR = 171,95 EUR). Žalovaná má tak za to, že z jej strany došlo k plnému uspokojeniu nárokov žalobkyne.

6.8. Žalovaná zároveň okrem vyššie uvedených námietok považuje za potrebné poukázať aj na nesprávny výpočet spoluúčasti zo strany žalobkyne realizovaný žalobkyňou v rámci ňou uplatnených nárokov, keď žalobkyňa od ňou požadovaných nárokov odrátala spoluúčasť iba vo výške 165,97 EUR, ktorá bola medzi zmluvnými stranami dojednaná ako minimálna výška spoluúčasti. V rámci poistnej zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dojednaná spoluúčasť vo výške 5 % minimálne však vo výške 165,97 EUR. Výška spoluúčasti žalobkyne tak predstavuje sumu zodpovedajúcu 5 % dôvodných nákladov na opravu motorového vozidla, najmenej však vo výške 165,97 EUR. Nakoľko žalovaná považovala za primerané náklady vo výške 3.438,92 EUR, žalovaná prihladala na spoluúčasť vo výške 171,95 EUR (0,05 x 3.438.92EUR). Žalovaná vzhľadom na vyššie uvedené považuje žalobkyňou realizovaný výpočet jej nárokov za nesprávny.

6.9. K predloženiu cenovej ponuky od spoločnosti OPEL - Pan Eu s.r.o. zo strany žalobkyne v prípade posudzovania primeranosti ceny normohodín v neautorizovanom servise AUTO & PNEU SERVIS s.r.o. je potrebné uviesť, že v prípade spoločnosti OPEL - Pan Eu s.r.o. sa jedná o autorizovaný servis, ktorého cena normohodín sa odvíja od jeho špecializácie a špeciálneho vybavenia k predmetnej značke. V prípade spoločnosti AUTO & PNEU SERVIS s.r.o. sa však jedná o neautorizovaný autoservis.

7. Žalobkyňa vo svojom stanovisku zo dňa 02.01.2017 k vyjadreniu žalovanej uviedla, že vzhľadom k dodatočnej úhrade žalovanou berie žalobu v časti uplatneného nároku vo výške 1.134,91 Eur späť a konanie žiada v tejto časti zastaviť.

K námietkam žalovanej sa vyjadruje tak, že podľa jej názoru Faktúra č. 018-08-14 zo dňa 28.08.2014 spĺňa všetky požiadavky na daňový doklad, pričom kalkulácia je len podporným dokladom. Nemá vedomosť o tom, že by bolo možné v SR zakúpiť náhradné diely na motorové vozidlo bez úhrady DPH, ak obchodná spoločnosť nie je platcom DPH, t.j. argumentácia žalovaného vychádza z nesprávneho posúdenia vecí. Len pre úplnosť uvádza, že kalkulačný program je licencovaný a konateľ spoločnosti má niekoľko opravovní, pričom kalkulačný program je nastavený na obchodnú spol., ktorá je platcom DPH, preto je v kalkulácii rozdelenie na ceny ND ako i práce na časť bez DPH a čiastku DPH.

7.1. K obhliadke po oprave uviedla, že zvýšené namerané hodnoty laku znamenajú len toľko, že nanášanie laku bolo vykonávané ručne, nie strojom, a nebol "trafený" odtieň laku a preto mohlo dôjsť k vyššie uvedenej odchýlke.

7.2. Čo sa týka argumentácie ohľadom dodávateľa ND na opravu motorového vozidla CROMA TRANS s.r.o. uvádza, že sa pridrižiava vyjadrenia uvedeného vo vyjadrení k odporu, že ND nie je opravca povinný zakupovať iba u autorizovaného predajcu, ale akejkolvek obchodnej spol. prípadne FO podnikateľa, ktorá má v predmete činnosti "kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)." Ak má žalovaná pochybnosť vo veci použitia nových ND navrhuje fyzickú ohliadku motorového vozidla a príp. demontáž ND za účelom overenia ich originality.

7.3. K šetreniu údajnou detektívnou službou obchodnou spol. A3P, s.r.o sa žalobkyňa nemá dôvod vyjadrovať, nakoľko ich závery nie sú hodnoverné a vyplývajú aj zo skutočnosti že žalovaná po podaní návrhu už uhradila čiastku 1.050,12 Eur, t.j. je možné predpokladať, resp. z daného sa javí, že obchodná spol. A3P s.r.o. vykonáva svoje šetrenia neúplne. Tiež si dovoľíme poukázať na skutočnosť, že nejde o žiaden právny vzťah vyplývajúci z HP.

7.4. Vo veci výšky normohodiny klampiarskej a lakovacej práce žalobkyňa predložila cenník iného opravcu (OPEL - Pan EU s.r.o., ktorý preukazoval, že výška normohodiny v BA kraji je primeraná. Argumentácia zo strany žalovanej aké podmienky musí spĺňať autorizovaný servis oproti neautorizovanému je podľa nášho názoru irelevantný, nakoľko výsledok práce musí byť rovnaký. Ak by sme pristúpili na údajné delenie opravovní žalovanou na neautorizované a autorizované - predkladáme 2 cenníky neautorizovaných zmluvných servisov žalovanej, z ktorých vyplýva, že cena klampiarskych a lakovacích prác v čase opravy je jednoznačne primeraná a nepresahuje ceny v BA kraji. (BAERN CENTER s.r.o v sume 25,- Eur bez DPH, t.j. 30,- Eur a 27,90 Eur bez DPI I, t.j. 33,48 Eur a Matlovič s.r.o. 27,- Eur bez DPI I, t.j. 32,40 Eur).

8. Žalovaná v písomných podaniach zo dňa 31.10.2018, 23.01.2019, 26.02. 2019 na základe predložených listinných dôkazov a skutkových tvrdení žalobkyne zosumarizovala argumentáciu dôvodov likvidácie poisťnej udalosti v rozsahu ňou vykonanou na základe ktorej uvádza že v súvislosti s dodávkou originálnych ND je spoločnosť ROBSON SECURITY, s.r.o., ktorá vystupuje ako dodávateľ v predmetných faktúrach a spoločnosť Auto a pneu servis s.r.o., ktorá vystupuje ako odberateľ v uvedených faktúrach, sú jednoosobovými spoločnosťami s ručením obmedzeným s tou istou vlastníckou štruktúrou a tým istým sídlom spoločnosti, ktoré je zároveň vedené aj ako adresa pobytu jediného spoločníka a konateľa uvedených spoločností. Žalovaná pritom opätovne uviedla, že to bola samotná žalobkyňa, ktorá v jej vyjadrení zo dňa 11.07.2016 uviedla, že v prípade nákupu uvedených náhradných dielov vlastníka autoservisu realizujúceho opravu mal riešiť nákup náhradných dielov cez vyššie menovanú spoločnosť ROBSON SECURITY, s.r.o., ktorú taktiež vlastní, v snahe získania väčšej zľavy na nakupovanom tovare. Z uvedeného vyplýva, že predmetné faktúry mali iba formálny charakter bez skutočného preukázania nadobudnutia nového originálneho dielu. Vzhľadom na uvedené má žalovaná aj naďalej za to, že nebolo preukázané použitie nových originálnych dielov v zmysle čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO.

Žalovaná okrem iného považuje v prípade otázky dokazovania k nadobudnutiu a použitiu nových náhradných dielov zo strany žalobkyňou zvoleného autoservisu Auto a pneu-servis, s.r.o. v prípade uvádzanej opravy poisteného motorového vozidla žalobkyne (týkajúcej sa poisťnej udalosti č. 9560320855) za potrebné poukázať aj na nesúlad dátumov dodania jednotlivých náhradných dielov vyššie menovanému autoservisu zo strany nim označených dodávateľov v účtovných dokladoch, ktoré boli predložené zo strany uvedeného autoservisu v rámci tohto konania, a dátumom realizácie opravy poisteného motorového vozidla

Podľa faktúry spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. č. 018-08-14, ktorá mala realizovať opravu poisteného motorového vozidla, mala byť uvedená služba žalobkyne dodaná dňa 28.8.2014 (označený deň odoslania faktúry).

Z autoservisom predložených nadobúdacích dokladov, ktorými sa menovaný autoservis pokúsil preukázať nadobudnutie náhradných dielov, ktoré mali byť použité pri oprave motorového vozidla žalobkyne vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Z faktúry spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o. č. 0810914 zo dňa 30.9.2014 vyplýva, že náhradný diel VENTILÁTOR CHLADENIA 1341682 bol spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. dodaný až dňa 30.09.2014, teda mesiac po realizácii opravy motorového vozidla žalobkyne.

Z faktúry spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o. č. 1011114 zo dňa 10.11.2014 vyplýva, že spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. mali byť dodané diely TLMIČ NÁRAZU 1407030, OMEZOVAČ 1405237,

MRIEŽKA 1320197, MRIEŽKA 1320180 a MRIEŽKA 1400872, dňa 10.11.2014, teda takmer až 3 mesiace po realizácii opravy motorového vozidla žalobkyne

Z faktúry subjektu C.D.T. Michal Hatrák č. 14079 vyplýva, že náhradné diely uvedené v predmetnej faktúre boli spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. dodané dňa 4.9.2014, teda 7 dni po realizácii opravy poisteného motorového vozidla žalobkyne.

Z výdajky č. V12565 vystavenej spoločnosťou CROMA TRANS s.r.o. ako dodávateľa pre spoločnosť Auto a pneu servis, s.r.o. (ktorou spoločnosť Auto a pneu servis, s.r.o. sa snažila preukázať nadobudnutie náhradných dielov, ktoré mali byť použité pri oprave) vyplýva, že diely uvedené v predmetnej výdajke mali byť spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. dodané dňa 17.09.2014 teda po realizácii uvedenej opravy. Z výdajky č. V12642 vystavenej spoločnosťou CROMA TRANS s.r.o. ako dodávateľa pre spoločnosť Auto a pneu servis, s.r.o. (ktorou spoločnosť Auto a pneu servis, s.r.o. sa snažila preukázať nadobudnutie náhradných dielov, ktoré mali byť použité pri oprave) vyplýva, že diely uvedené v predmetnej výdajke mali byť spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. dodané až dňa 11.11.2014 teda takmer 3 mesiace po realizácii opravy motorového vozidla žalobkyne.

Žalovaná má tak za to, že zo strany menovaného autoservisu nielenže nedošlo k preukázaniu nadobudnutia nových originálnych dielov, ale ani k riadnemu preukázaniu skutočného nadobudnutia nim uvádzaných a účtovaných náhradných dielov v čase realizácie predmetnej opravy. Z nadobúdacích dokladov k náhradným dielom predložených zo strany autoservisu zvoleného zo strany žalobkyne vyplýva, že tieto nepreukazujú nadobudnutie nových náhradných dielov žalobkyňou zvoleným autoservisom v čase realizácie opravy motorového vozidla tak, ako bola táto oprava zo strany tohto autoservisu žalobkyňi účtovaná.

Žalovaná má pritom za to, že bez riadneho a preukázateľného nadobudnutia nových náhradných originálnych dielov zo strany autoservisu v čase realizácie opravy motorového vozidla, nemohlo dôjsť ani k ich použitiu pri oprave poisteného motorového vozidla v súvislosti s poistnou udalosťou č. XXXXXXXXXXXX.

Žalovaná tak s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s prihliadnutím na jej doterajšiu argumentáciu má aj naďalej za to, že žalobkyňou uplatňované nároky sú nárokmi neprimeranými, a preto navrhuje, aby okresný súd žalobu žalobkyne zamietol.

8.1. Žalovaná navyše opätovne poukazuje aj na záznam detektívnej spoločnosti A3P s.r.o. zo dňa 23.10.2014, s ktorou žalovaná pri objasňovaní okolností predmetnej poistnej udalosti spolupracovala, v rámci ktorého sa konštatuje, že z vyjadrení majiteľa autoservisu realizujúceho predmetnú opravu vyplýva, že náhradné diely mali byť zo strany autoservisu nakupované v značkovej predajni OPEL v Rakúsku. Uvedené vyjadrenia majiteľa autoservisu, ktorý mal byť žalobkyňou splnomocnený na jej zastupovanie vo vzťahu k žalovanej sú však v rozpore s predloženými dokladmi zo strany žalobkyne.

8.2. Rovnako žalovaná v súvislosti s otázkou preukázania dodania nových originálnych dielov v rámci realizovanej opravy opätovne poukazuje na vysoké hodnoty hrúbky laku (v rozsahu od 348 µm do 407 µm), ktoré boli v rámci obhliadky motorového vozidla žalobkyne namerané zo strany obhliadajúceho technika po jeho oprave na kapote tohto motorového vozidla a ktoré výrazne prekračovali hodnoty nových originálnych dielov. Tvrdenia strany žalobkyne o tom, že v danom prípade nemal sedieť odtieň farby náhradného dielu považuje strana žalovanej za vysoko nepravdepodobné, nakoľko v prípade motorového vozidla žalobkyne sa jednalo o štandardnú farbu motorového vozidla a v prípade dodania nového originálneho dielu (tak, ako to tvrdí žalobkyňa) tu nie je zrejмый dôvod nesúladu odtieňa farby dielu s odtieňom farby motorového vozidla.

8.3. Vzhľadom na to, že v prípade tak spoločnosti ROBSON SECURITY, s.r.o., ako aj spoločnosti CROMA TRANS, s.r.o. sa nejednalo o autorizovaného predajcu náhradných dielov značky OPEL, ako aj vzhľadom na vykonané merania zo strany obhliadajúcich technikov, žalovaná má aj naďalej za nepreukázané použitie nových originálnych dielov účtovaných uvedenými spoločnosťami autoservisu, ktorý realizoval predmetnú opravu. Na základe uvedených skutočností tak žalovaná má aj naďalej za to, že sa v prípade danej opravy nemohlo jednať o použitie nových originálnych dielov tak, ako boli účtované vo faktúre č. 018-08-14.

8.4. Žalovaná zároveň opätovne poukazuje na položku Náhradných dielov: LIŠTA MASKY CHLADIČA (13286001) zaúčtovanej v kalkulácii autoservisu v cene 118,50 EUR, ku ktorej nebol žalovanej, ako ani súdu, predložený žiaden nadobúdací doklad, ktorý by preukazoval použitie nového originálneho dielu, na základe čoho má žalovaná za to, že nebolo preukázané použitie nového originálneho dielu v tomto

prípade, a preto uznanie ceny neoriginálneho dielu, resp. už používaného dielu vo výške 79,64 EUR považuje žalovaná z jej strany za dôvodné.

8.5. Žalovaná rovnako opätovne namietala kalkuláciu vyššie uvedeného autoservisu v časti "Náhradné diely" teda náklady v celkovej výške 144,20 EUR, ktorých zarátanie do opravy je v rozpore s technológiou opravy stanovenou žalovanou pri obhliadke zo dňa 14.08.2014. Žalovaná poukazovala na to, že vyššie uvedené náklady sa netýkajú poškodení zistených pri ňou uskutočnenej obhliadke zo dňa 14.08.2014, a preto tu nie je daná príčinná súvislosť medzi predmetnou poistnou udalosťou a ich realizáciou predmetným autoservisom.

8.6. K predloženiu kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnej osoby CROMA TRANS s.r.o. (zle čitateľnej) žalovaná uvádza, že uvedený doklad nepreukazuje tú skutočnosť, že by spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. bola zo strany uvedenej spoločnosti vo výdajkách č. V12545, V12565 a V12642 skutočne účtovaná aj DPH. Žalovaná v tejto súvislosti poukazuje na to, že v prípade uvedených dokladov spoločnosť CROMA TRANS, s.r.o. neuvádzala, žiadne číslo IČ DPH, ktoré zdaniteľná osoba v zmysle § 74 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej ako zákon č. 222/2004 Z. z.) povinná uvádzať na každom zúčtovacom doklade. Navyše zo zle čitateľného Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnej osoby CROMA TRANS s.r.o. vyplýva, že toto bolo vystavené v roku 2012, a teda nie je zrejmé, či predmetné osvedčenie malo platnosť aj v roku 2014. Bez ohľadu na platnosť predmetného osvedčenia má žalovaná za to, že bez predloženia reálneho dokladu o zaúčtovaní DPH zo strany spoločnosti CROMA TRANS s.r.o. vo vzťahu k dodaniu náhradných dielov spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. nie je možné prezumovať aj reálne uplatnenie DPH. Žalovaná vzhľadom na uvedené aj naďalej zotrváva na jej námietkach týkajúcich sa zarátania DPH k nákladom spojeným s opravou realizovanou v spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o., ktorá v čase opravy nebola platcom DPH.

8.7. Žalovaná zároveň v súvislosti s námietkami k neoprávnenému zaúčtovaniu DPH vo faktúre spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o. č. 018-08-14 zo dňa 28.08.2014 zároveň dodala, že okrem zaúčtovaniu DPH pri náhradných dieloch menovaná spoločnosť DPH neoprávnene zaúčtovala aj vo vzťahu k realizovaným prácam opravy, čo vyplýva aj zo samotnej kalkulácie tejto spoločnosti, na ktorú sa uvedený daňový doklad odvoláva. V prípade predmetných prác sa tak jednalo o neoprávnené ceny opravy navýšenie vo výške 76,02 EUR vo vzťahu k sume 380,10 EUR, ktorá bola uvádzaná ako cena prác bez DPH.

8.8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalovaná zato, že z jej strany došlo k poskytnutiu poistného plnenia v prospech žalobkyne v rozsahu, na ktorý mala žalobkyňa nárok, pričom vo zvyšnej časti žalobkyňou uplatňovaných nárokov považuje žalovaná tieto nároky žalobkyne za nedôvodné a žiada, aby okresný súd žalobu žalobkyne zamietol. Žalobkyňa sa s poukazom na faktúru spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o., so sídlom Pod Rovnicami 3, 841 05 Bratislava, IČO: 35722096, č. 018-08-14 zo dňa 28.08.2014 domáhala v súvislosti s poistnou udalosťou č. 9560320855 od žalovanej zaplataenia fakturovanej sumy 4.633,56 EUR. Vyššie uvedená faktúra spoločnosti Auto a pneu servis, s.r.o odkazovala na priloženú kalkuláciu uvedeného autoservisu, kde boli tak náhradné diely, ako aj účtované práce položkovite rozpisané v nasledovnom: NÁHRADNÉ DIELY mali predstavovať sumu 3.254,41 Eur, MZDA ZA PRÁCU mala predstavovať sumu 244,60 Eur, VEDĽAJŠIE NÁKLADY mali predstavovať sumu 23,00 Eur, LAKOVANIE (112,50 Eur + 226,79 Eur) malo predstavovať sumu 339,29 Eur, NÁKLADY NA OPRAVU spolu bez DPH 3.861,30 Eur. K tomu si autoservis účtoval DPH 772,26 Eur, Náklady na opravu so zarátaním DPH 4.633,56 Eur. Žalovaná poskytla žalobkyni v rámci jej poistného plnenia zo dňa 03.11.2014 plnenie vo výške 2.216,85 Eur predstavujúce rozdiel autoservisom účtovanej sumy 4633,56 Eur a žalovanou neuznanými a nepreukázanými nákladmi vo výške 2.250,74 Eur a žalovanou odrátanou spoluúčasťou vo výške 165,97 Eur: 4.633,56 Eur - 2.250,74 Eur - 165,97 Eur = 2.216,85 Eur

8.9. Pokiaľ ide o nepriznané plnenie vo výške 2.216,85 žalovaná sa zároveň nestotožnila ani so sumou účtovanou zo strany subjektu Auto a pneu servis, s.r.o. v prípade položky 0423 LIŠTA MASKY CHLADIČA, ktorá bola zo strany označeného subjektu účtovaná vo výške 118,50 Eur bez DPH a pri svojich výpočtoch počítala so sumou 99,50 Eur (rozdiel 18,95 Eur). Zároveň vzhľadom na nepreukázanie použitia nových originálnych náhradných dielov žalovaná v prípade zvyšných náhradných dielov v celkovej sume 1.409,05 Eur (so zarátaním náhradného dielu 0423 LIŠTA MASKY CHLADIČA vo výške 99,55 Eur) odrátala od nákladov hodnotu 40 % ako hodnotu rozdielu cien nových originálnych náhradných dielov a cien repasovaných náhradných dielov, čo predstavovalo sumu 563,62 Eur.

V prípade položky režijného materiálu (v rozsahu 2 %) boli zo strany žalovanej pôvodne priznané náklady vo výške 29,29 Eur oproti servisom účtovanej sadzbe 63,81 Eur (čo predstavovalo rozdiel vo výške 34,52 Eur).

Žalovaná zároveň uznala dôvodnosť časového rozsahu prác (mimo lakovanie) v hodnote 68 ČJ, teda 6,8 Nh (oproti servisom uplatňovaných 102 ČJ, teda 10,2 Nh) za priznania ceny 16,67 EUR bez DPH za normohodinu (oproti servisom účtovanej sume 23,- Eur bez DPH za normohodinu). Žalovaná tak v pôvodnom plnení uznala dôvodnosť sumy 113,36 Eur bez DPH ako sumy oprávnených nákladov spojených s prácami na opravu (stojacími mimo lakovania) oproti servisom účtovanej sume 244,60 Eur. Neuznané náklady spojené s prácami (mimo lakovania) predstavovali sumu 131,24 Eur. Žalovaná zároveň s prihliadnutím na údaje zadávané výrobcom neuznala účtované vedľajšie náklady vo výške 23,- EUR.

V prípade lakovníckych prác žalovaná priznala v pôvodnom plnení dôvodnosť nákladov v rozsahu 378,30 EUR oproti servisom účtovaným 339,29 EUR (čo predstavovalo vyššie plnenie vo výške 39,01 EUR).

Pôvodne žalovanou nepriznané náklady opravy tak predstavovali sumu 1.875,62 EUR bez DPH: 277,65 EUR + 865,65 EUR + 18,95 EUR + 563,62 EUR + 34,52 EUR + 131,24 EUR + 23,- EUR - 39,01 EUR = 1.875,62 EUR bez DPH. Po prirátaní sadzby DPH (375,12 EUR ako 20 % zo sumy 1.875,62 EUR) tak suma nepriznaných nákladov v pôvodnom plnení predstavovala hodnotu 2.250,74 EUR.

Následne žalovaná prehodnotila likvidáciu poisťnej udalosti č. 9560320855, do poisťného plnenia dopočítala položky 0305 KRYT NÁRAZNÍKA vo výške 47,90 EUR, 0325 NÁRAZ -

ABSORBÉR vo výške 26,80 EUR, 0339 PRIEČNIK CHLADIČA vo výške 26,80 EUR s tým, že žalovaná aj naďalej nemala za preukázané použitie nových originálnych náhradných dielov zo strany subjektu Auto a pneu servis, s.r.o.. Žalovaná tak realizovala v plneniach zo dňa 28.11.2016 a 06.12.2016 doplatky vo výške 350,86 EUR a 699,26 EUR. Žalovaná tak celkovo v súvislosti s poisťnou udalosťou zo dňa 9560320855 priznala žalobkyni poisťné plnenie vo výške 3.438,92 EUR, čo po odrátaní spoluúčasti vo výške 171,95 EUR predstavovalo vyplatené plnenie vo výške 3438,92 EUR.

K priznanému plneniu týkajúcemu sa nákladov na náhradné diely žalovaná prirátala nároky - náklady na režijný materiál vo výške 2 % z náhradných dielov, teda sumu 46,90 EUR bez DPH. Náklady na náhradné diely, s ktorými strana žalovanej počítala v rámci jej plnenia predstavovali sumu 2.391,65 EUR bez DPH (ako súčet sumy 2.344,75 EUR a sumy 46,90 EUR). V prípade nákladov spojených s realizáciou opravárenských prác žalovaná uznala na základe jej výpočtov v odbornom výpočtovom programe AUDATEX dôvodnosť rozsahu 67 ČJ (časových jednotiek), ktoré predstavovali 6,7 Nh prác (67/10) za priznania ceny normohodiny vo výške 16,67 EUR. Žalovanou priznané náklady na opravárenské práce (mimo prác lakovníckych) predstavovali tak sumu 111,70 Eur bez DPH 2.344,75 Eur. Za lakovací materiál a práce spojené s lakovaním žalovaná priznala žalobkyni v rámci finalizácie poisťného plnenia náklady vo výške 362,42 Eur. Od vyššie uvedenej sumy priznaných nákladov vo výške 3.438,92 Eur žalovaná následne v zmysle zmluvných podmienok odrátala dojednanú 5% spoluúčasť poisťenej, a to vo výške 171,95 EUR (ako 5 % zo sumy 3.438,92 EUR), na základe čoho poisťné plnenie po odrátaní dojednanej spoluúčasti žalobkyne predstavovalo sumu 3.266,97 Eur t.j. 3.438,92 Eur - 171,95 = 3.266,97 Eur. Vyššie uvedené poisťné plnenie v sume 3.266,97 EUR žalovaná, považuje za finálne s tým, že vo zvyšku považuje žalobkyňou uplatňované nároky aj vzhľadom na doterajšiu argumentáciu strany žalovanej za nedôvodné a nepreukázané.

9. Žalovaná zároveň pri kontrole likvidácie poisťnej udalosti 9560320855 zistila, že neopodstatnene vyplátila poisťné plnenie v súvislosti s uvedenou poisťnou udalosťou žalovanej so zarátaním DPH, aj keď subjekt Auto a pneu servis, s.r.o. nebol ako neplatca DPH oprávnený si účtovať DPH minimálne v rámci ním uvádzaných opravárenských prác týkajúcich sa poškodeného motorového vozidla žalobkyne. Akékoľvek náklady spojené s uplatňovaním si DPH zo strany uvedeného subjektu preto považuje žalovaná aj naďalej za nedôvodné, a teda za nedôvodné považuje tieto náklady aj v žalobkyňou podanej žalobe.

10. Žalovaná rovnako za nedôvodné aj naďalej považuje žalobkyňou uplatňované nároky na doplatenie poisťného plnenia za subjektom Auto a pneu servis, s.r.o. účtované nové originálne náhradné diely aj keď menovaný subjekt nebol schopný tak v priebehu šetrenia uvedenej poisťnej udalosti, ako ani následne v rámci vedenia súdneho konania, preukázať nadobudnutie nových originálnych náhradných dielov v čase realizácie opravy poškodeného motorového vozidla žalobkyne. Žalovaná má za to, že z predložených dokladov, ktoré poskytol subjekt Auto a pneu servis, s.r.o. nevyplývalo, že by sa jednalo o nové originálne náhradné diely zakúpené od autorizovaného dodávateľa danej značky, pričom k nadobudnutiu predmetných náhradných dielov malo zo strany samotného autoservisu dôjsť až po

realizácii samotnej opravy, teda po dátume 28.08.2014, teda dátume, kedy bola vystavená žalobkyni faktúra č. 018-08-14 a kedy mala byť žalobkyni dodaná služba - oprava poškodeného motorového vozidla. Menovaný servis totiž nemohol realizovať opravu za použitia ním uvádzaných náhradných dielov bez ich predošlého reálneho a právneho nadobudnutia.

11. Žalovaná v tejto súvislosti mutatis mutandis poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/187/2018 zo dňa 5.12.2018, v ktorom krajský súd v obdobnom prípade, kedy autoservis realizujúci opravu nebol súdu schopný na jeho výzvu predložiť relevantné nadobúdacie doklady k účtovaným novým originálnym náhradným dielom, sa stotožnil so závermi okresného súdu (bod. 3 rozsudku) v rámci, ktorých súdy uviedli nasledovné: "Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: "Súd pri opätovnom rozhodovaní o nároku žalobcu bol v zmysle §391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý v uznesení č.k. 6Co/82/2017-180 zo dňa 30.05.2017, právoplatnom dňa 20.06.2017, uviedol, že žalovaný neznížil poistné plnenie v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale namietal nesplnenie povinnosti oprávneného predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiadal a sporným v konaní zostal rozsah poistného plnenia v nadväznosti na náklady vynaložené na opravu predmetného vozidla. Odvolací súd súhlasil so žalovaným v tom, že ak mali byť na opravu poškodeného motorového vozidla použité nové originálne diely (disky + pneumatiky), je potrebné aby táto skutočnosť bola nepochybne preukázaná, t.j. aby bolo preukázané, že na opravu vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové originálne diely „V opačnom prípade poistenému nemohol vzniknúť nárok na poistné plnenie vychádzajúce z ceny nových originálnych dielov použitých pri oprave vozidla ." Odvolací súd v uvedenom uznesení tiež uviedol,..." že žalobca v konaní nepreukázal, že by na opravu vozidla boli použité nové originálne 3 kusy diskov, pretože servis T. B. B. . T. Y., vykonávajúci opravu vozidla nadobúdacie doklady ohľadom týchto diskov nepredložil. Pokiaľ ide o jeho možnosť s takýmito dokladmi disponovať, odvolací súd poukázal na argumentáciu žalovaného z jeho odvolania, v ktorej žalovaný uviedol, že autoservis je v zmysle § 35 ods. 2 a 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve povinný ako účtovná jednotka po dobu 5 rokov uchovávať účtovné doklady súvisiace s výkonom jeho podnikateľskej činnosti, ku ktorým jednoznačne patria aj nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré sú zo strany autoservisu zakupované pre potreby realizácie tej ktorej opravy. S touto argumentáciou sa odvolací súd stotožnil". Žalovaná má za to, že vyššie citované rozhodnutie krajského súdu je aplikovateľné aj na prípad prejednávaný pod sp. zn. 11C/180/2015, nakoľko subjektom Auto a pneu servis, s.r.o. predložené doklady k ním označeným náhradným dielom s dátumami dodania dielov po realizácii samotnej opravy, nie je možné považovať za relevantný doklad k nadobudnutiu a použitiu nových originálnych náhradných dielov pri realizácii opravy týkajúcej sa poistnej udalosti č. 9560320855. Žalovaná má tak aj naďalej za to, že žalobkyňou uplatňované nároky, ktoré sú aj naďalej predmetom tohto sporového konania sú nárokmi nedôvodnými, a preto navrhuje, aby okresný súd žalobu žalobkyne v prejednávanej časti zamietol.

12. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie prednesmi sporových strán, oboznámením sa s písomnými stanoviskami sporových strán, s listinnými dôkazmi vyplývajúcimi z obsahu odôvodnenia rozhodnutia (poistná zmluva, poistné podmienky havarijného poistenia EUOKASKO, záznam o obhliadke vozidla po poistnej udalosti a cenová kalkulácia opravy vozidla, záznam o doobhliadke vozidla, faktúry a výdajky ohľadom opravy vozidla, oznámenie o poistnom plnení) a dospel k záveru, že nárok žalobkyni nie je oprávnený.

12.1. V konaní nebola sporná existencia poistného vzťahu ako aj otázka vzniku škody na motorovom vozidle v dôsledku poistnej udalosti a v neposlednej miere vznik povinnosti žalovanej poskytnúť žalobkyni poistné plnenie za účelom náhrady škody spôsobenej na motorovom vozidle v dôsledku poistnej udalosti. Sporná bola otázka rozsahu poistného plnenia. Žalobkyňa si účtovala titulom náhrady škody sumu 4.633,56 Eur, ktorá bola podložená účtovnými dokladmi (faktúra a cenová kalkulácia vykonanej opravy) preukazujúcimi rozsah vykonanej opravy na motorovom vozidle. Žalovaná v súvislosti s poistnou udalosťou vykonala šetrenie v rámci ktorého obhliadla poškodené motorové vozidlo a vyhotovila predbežnú cenovú kalkuláciu jeho opravy. Následne vyhodnotila žalobkyňou, prípadne ňou splnomocneným servisom, predloženú fakturáciu a žalobkyni poskytla poistné plnenie vo výške 2.216,85 Eur s uvedením dôvodov jeho krátenia. V zásade žalovaná krátila poistné plnenie z dôvodu:

- 1) že žalobkyňa hodnoverným spôsobom nepreukázala, že všetky použité náhradné diely sú originálne,
- 2) že použitie všetkých náhradných dielov a vykonanej opravy je v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou,

3) sporná bola aj účtovaná cena rozsahu prác a materiálu použitého v súvislosti s lakovaním vozidla, vzhľadom k použitým náhradným dielom, výške Nh neautorizovaného servisu.

12.2. V priebehu konania došlo k dodatočnému čiastočnému plneniu zo strany žalovanej, v dôsledku dopočítania účtovaných položiek vo výške 1.050,12 Eur (350,86 dňa 28.11.2016 a 06.12.2016 vo výške 699,26 Eur). Vzhľadom k dodatočnému plneniu žalovanou žalobkyňa podaním zo dňa 02.01.2017 vzala žalobu v časti o zaplatenie 1050,12 Eur späť ako aj o časť plnenia zodpovedajúceho, podľa názoru žalobkyne, spoluúčasti žalobkyne na náhrade škody vo výške 65,71 Eur. Predmetom sporu, podľa uvedenia žalobkyne, tak zostal nárok vo výške 1.134,91 Eur.

12.3. Práva a povinnosti účastníkov poisťnej zmluvy sa riadia podmienkami dohodnutými v zmluve ako aj podľa obsahu s názvom "Ďalšie údaje o poisťnej zmluve" všeobecnými poisťnými podmienkami a najmä zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie EUOKASKO, nakoľko predmetom sporu bolo plnenie z havarijného poistenia.

12.4. Podľa čl. VI. bod 16) poisťných podmienok pre havarijné poistenie EUOKASKO Poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady o oprave MV. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV bude poisťné plnenie pomerne krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods.3 Občianskeho zákonníka. Podľa § 799 ods. 1) Občianskeho zákonníka Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Podľa ods. 2) Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Podľa ods. 3) Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. V ustanovení § 799 ods. 3 OZ je zakotvená sankcia v prípade, keď poistený poruší jednak všeobecné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, poisťná zmluva alebo poisťné podmienky poisťovateľa, a jednak povinnosti, ktoré mu vyplývajú z § 799 ods. 2 OZ po vzniku poisťnej udalosti.

12.5. V konaní bolo preukázané, že žalovaná priznala žalobkyňi poisťné plnenie v celkovej výške 3.438,92 Eur z toho náhradné diely: 2.391,65 Eur, náklady prác opravy: 111,70 Eur a náklady lakovania: 362,42 Eur. Spoluúčasť žalobkyne predstavovala 5 % z náhrady škody t.j. 171,95 Eur, ktorá bola od poskytnutého poisťného plnenia odpočítaná, to znamená, že žalobkyňi bola vyplatená suma 3.266,97 Eur. Rozdiel medzi uplatneným nárokom žalobkyne a poskytnutým plnením tak predstavoval výšku 1.022,69 Eur (4.633,56 Eur - 3.438,92 Eur - 171,95 Eur = 1.022,69 Eur). Suma 1.022,69 Eur predstavuje krátenie nákladov za použité náhradné diely u ktorých žalovaná nemala preukázané, že sa jedná o originálne diely a v časti mzdy za prácu s výnimkou lakovania, kde žalovaná poskytla plnenie vo vyššej miere ako bolo účtované (362, 42 Eur).

12.6. Podľa čl. IX bod 1) poisťných podmienok za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu poistenia poisťovňa poskytne poisťné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, so zohľadnením dojednejanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej Hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poisťnou udalosťou.

Bod 2) Po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne:

- a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy;
- b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR,
- c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.

Bod 3) Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.

12.7. Vychádzajúc z vyššie uvedeného bolo povinnosťou žalobkyne, podľa poistných podmienok k plneniu ktorých sa zaviazala, preukázať pôvod náhradných dielov použitých na opravu motorového vozidla v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti žalovanou. V tomto smere súd sa stotožňuje s argumentáciou žalovanej, že predložené účtovné doklady dostatočne nepotvrdzujú originalitu náhradných dielov. Originalitu náhradných dielov je možné preukázať dokladom o ich nákupe priamo od výrobcu alebo kúpou z autorizovaného servisu. Pravdou je, že originálne náhradné diely je možné zakúpiť aj u iných subjektov avšak v takom prípade je potrebné, aby kúpna cena, ako identifikátor ich originality, uvedená na účtovnom doklade bola čitateľná a umožnila poisťovni porovnanie s ich výrobnými cenami. V danom prípade žalovanej ako i súdu žalobkyňa predložila kópie faktúr o kúpe náhradných dielov, na ktorých kúpna cena pri vyhotovovaní faktúry bola prekrytá, ako aj faktúry svedčiace o kúpe náhradných dielov a ich dodaní vystavené cca 3 mesiace po vykonaní a fakturovaní opravy motorového vozidla. S poukazom na uvedené je možné uzavrieť, že pokiaľ poistenec nepreukáže dohodnutý spôsobom originálne náhradné diely, je na poisťovni do akej miery bude rozsah škody v danej súvislosti akceptovať.

12.8. Pokiaľ ide o krátenie nákladov za cenu práce, zo samotnej poistnej zmluvy ako aj z poistných podmienok vyplýva, že Nh bude účtované ako cena obvyklá pre značku v danom regióne. Aj v tomto prípade súd považuje postup poisťovne v súvislosti s krátením nákladov za cenu práce za dôvodný. Žalovaná postupovala v súlade s poistnými podmienkami, keď fakturovanú cenu prác skúmala z hľadiska ich účelnosti postupom uvedeným v poistných podmienkach s ktorými žalobkyňa bola oboznámená a pri uzatváraní poistnej zmluvy k nim pristúpila. V prípade poistnej udalosti je na poškodenom resp. poistenom v akom servise a za akých podmienok sa bude realizovať oprava vozidla, avšak pri uplatnení náhrady škody u poisťovni by mal počítať s tým, že výpočet poistného plnenia pri uplatnení poistných podmienok nemusí sa vždy kryť so vzniknutými nákladmi.

13. Výrok o zastavení konania vo výške 1.050, 12 Eur podľa § 145 ods. 2) CSP korešponduje s podaním žalobkyne zo dňa 02.01.2017, ktorým vzala žalobu v tejto časti späť.

14. Žalobkyňa si súčasne uplatnila v konaní úrok z omeškania viažúci sa k plneniam, ktoré žalovaná žalobkyňi poskytla v priebehu súdneho konania v súvislosti s došetrením poistnej udalosti. Podľa § 797 ods.3) OZ Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

V danom prípade si žalobkyňa uplatnila nárok na úrok z omeškania počnúc od 16.11.2014 t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na poskytnutie plnenia od ukončenia šetrenia, ktorým bol nárok žalobkyne krátený. Súd priznal žalobkyňi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.050 Eur od 16.11.2014 do 29.11.2016, kedy došlo k úhrade dodatočného poistného plnenia vo výške 350,86 Eur a zo sumy 699,26 Eur od 30.11.2016 do 07.12.2016 kedy došlo k ďalšej dodatočnej úhrade poistného plnenia žalobkyne. Výška úroku zodpovedá úrokovej miere ECB v čase vzniku nároku a je určená v súlade s § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z.

15. Vo zvyšku nárokovanej istiny súd žalobu zamietol, nakoľko v konaní žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno., nakoľko v konaní neprodukovala dôkazy ktorými by relevantným spôsobom spochybnila výsledky šetrenia žalovanej vo vzťahu k neuznaným nárokom.

16. Keďže žalobkyňa bola v konaní len čiastočne úspešná a žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadnej zo strán nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.