

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010139
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. mája 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. K., G.. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom M. A. G. Z., okres Spišská Nová Ves, t. č. bytom G. I. XX, invalidný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-69 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 04.09.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, a následne ako bol výzvou Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-85 zo dňa 14.09.2018 vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 28.09.2018 do Ústavu na výkon väzby Košice, ktorú prevzal dňa 18.09.2018 a po tom, ako mu uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-90 zo dňa 28.09.2018, právoplatným dňa 28.09.2018, bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, nenastúpil bez vážneho dôvodu na výkon tohto trestu odňatia slobody napriek tomu, že dňa 24.10.2018 prevzal ďalšiu výzvu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-95 zo dňa 05.10.2018 na nastúpenia do výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 15.10.2018 do Ústavu na výkon väzby Košice a do výkonu trestu odňatia slobody musel byť dodaný príslušníkmi Oddelenia železničnej polície PZ Spišská Nová Ves dňa 26.11.2018,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného M. K. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný M. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Podľa odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má jedenásť záznamov, ktoré svedčia o jeho predchádzajúcich odsúdeniach za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 04.09.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný M. K. sa dopustil troch priestupkov, a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. dňa 01.08.2017 vybavený blokovým konaním, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Z. z. dňa 21.10.2017, toto konanie bola zastavené a priestupku porušenie zákazu fajčenia podľa zákona č. 377/2004 Z. z. dňa 19.11.2018, ktorý bol vybavený napomenutím.

Z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Košice vyplynulo, že obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi Oddelenia dopravy železničnej polície Spišská Nová Ves dňa 26.11.2018. Správanie M. K. doposiaľ hodnotia ako bezproblémové. Interné normy a predpisy dodržiava. Vystupovanie voči príslušníkom a personálu má slušné, ich príkazy sa snaží plniť. V osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok, osobnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Interpersonálnym konfliktom sa vyhýba. V čase osobného voľna sa doposiaľ nezapojil do kultúrno-osvetových činností. Nie je pracovne zaradený z dôvodu, že je invalidný dôchodca. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Zo správy Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt M. A. G. Z.. Je rozvedený a otcom dvoch detí, aktuálne miesto pobytu im nie je známe. Správanie obžalovaného nebolo riešené Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 04.09.2018, bol M. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného M. K., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný M. K. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Uvedeného konania sa dopustil tak, že v inkriminovanom časovom období po odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-69 zo dňa 30.05.2018, právoplatným dňa 04.09.2018, a následne ako bol výzvou Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-85 zo dňa 14.09.2018 vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 28.09.2018 do Ústavu na výkon väzby Košice, ktorú prevzal dňa 18.09.2018 a po tom, ako mu uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-90 zo dňa 28.09.2018, právoplatným dňa 28.09.2018, bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, nenastúpil bez vážneho dôvodu na výkon tohto trestu odňatia slobody napriek tomu, že dňa 24.10.2018 prevzal ďalšiu výzvu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/63/2018-95 zo dňa 05.10.2018 na nastúpenia do výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 15.10.2018 do Ústavu na výkon väzby Košice a do výkonu trestu odňatia slobody musel byť dodaný príslušníkmi Oddelenia železničnej polície PZ Spišská Nová Ves dňa 26.11.2018. Motívom pre takéto konanie obžalovaného bolo vyhnúť sa splneniu uloženého trestu.

Súd z okolností prípadu a osoby páchatel'a nemal za preukázané, že došlo k splneniu podmienok na uplatnenie § 39 Tr. zákona pre mimoriadne zníženie trestu.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu pred inými formami rušenia činnosti orgánov verejnej moci.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, čo je prítiažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností u obžalovaného je teda rovnaký.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní trestnej činnosti. Vzhľadom na osobu obžalovaného, by už iný druh trestu u neho nespĺnil účel sledovaný Trestným zákonom.

Súd mal za to, že s prihliadnutím aj na následok trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného, je primeraný aj trest odňatia slobody uložený mu na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorým bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.