

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Er/270/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202820  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517202820.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti povinnému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/X, XXX XX K. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 75,83 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Súd súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., Exekútorový úrad, Kupeckého 29, Košice trovy exekúcie **nepriznáva**.

III. Súd povinnému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice u súdneho exekútora dňa 28.02.2017 a exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/205/2014 zo dňa 18.08.2015 sa dňa 28.02.2017 začalo exekučné konanie proti povinnému.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa na základe žiadosti súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5710 044986 zo dňa 02.06.2017.

3. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.12.2018 postúpil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z.(Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 a zároveň oznámil súdu, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

4. Podľa § 243h Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu oprávneného a exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. O trovách exekúcie súd rozhodol analogicky podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko súdny exekútor vo svojom podaní oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

11. Podľa § 9a Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O náhrade trov exekučného konania medzi účastníkmi tohto konania súd rozhodol postupom podľa už vyššie citovaných ustanovení § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017 a § 256 ods. 1 CSP. Oprávnený procesne zavinił zastavenie exekúcie tým, že podal návrh na zastavenie exekúcie, teda by mal nahradiť trovy povinnému. Z obsahu spisu však žiadne trovy povinného nevyplývajú, preto súd povinnému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti I. a II. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).