

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13Em/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227683  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117227683.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., t.č. bytom O., V. X proti povinnej: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia ohľadom styku oprávneného s maloletými deťmi V.: U., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u povinnej, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2017 domáhal výkonu rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.01.2017 ohľadom dočasnej úpravy styku oprávneného - otca s maloletými deťmi V.: U., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v mieste ich súčasného bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté deti odovzdá. Predmetné rozhodnutie Okresného súdu Nitra bolo potvrdené aj Krajským súdom v Nitre, a to uznesením č.k. 6CoP/6/2014-141 zo dňa 15.03.2017. Oprávnený vo svojom návrhu poukázal na to, že povinná - matka porušila povinnosť umožniť styk otca s maloletými deťmi dňa 28.07.2017, kedy sa neuskutočnil styk otca s oboma maloletými deťmi a dňa 26.08.2017, kedy sa neuskutočnil styk otca s maloletou R. dôvodiac tým, že vo vyššie uvedené dni sa oprávnený dostavil v stanovenom čase na styk s jeho maloletými deťmi pred ich bydlisko, avšak k realizácii styku nedošlo, pričom ho povinná o nemožnosti realizácie styku s maloletými deťmi vopred relevantným spôsobom neinformovala, nepreukázala mu žiadne dôkazy, ktoré by bránili tomuto styku, preto mal oprávnený za to, že zo strany povinnej ide o snahu izolovať ho od jeho detí, a to najmä od syna U..

2. K návrhu na výkon rozhodnutia sa dňa 20.10.2017 na základe výzvy súdu vyjadrila aj povinná, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že maloleté deti na stretnutia riadne pripravuje, deti chodia riadne ustrojené a otcovi ich odovzdáva v mieste ich bydliska, nikdy im nebránila v styku s ich otcom. Dátumy na ktoré poukázal oprávnený vo svojom návrhu, povinná udala, že v tom čase sa maloletý U. nachádzal na kúpeľnom pobyte v G., na ktorý nastúpil dňa 24.07.2017 a bol tam až do dňa 14.08.2017, pričom povinná dodala, že o predmetnom pobyte maloletého U. oprávnený vedel, nakoľko tam maloletého navštívil. Povinná deň 26.08.2017, kedy sa neuskutočnil styk otca iba s maloletou R. odôvodnila tým, že v tom čase boli maloleté deti na prázdninách v N., o čom oprávneného informovala prostredníctvom e-mailu.

3. Podľa § 370 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 371 ods. 4 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie.

5. Podľa § 390 písm. d) Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný dôvodne, nakoľko zo strany povinnej nebol dňa 28.07.2017 oprávnenému umožnený styk s maloletou R. (súd nerealizovanie styku oprávneného s maloletým U. dňa 28.07.2017 pre liečebný pobyt maloletého U. v G. vyhodnotil ako objektívnu skutočnosť, pre ktorý nemohol byť realizovaný styk oprávneného s maloletým) a dňa 26.08.2017 nebol oprávnenému umožnený styk s oboma maloletými deťmi v zmysle uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.01.2017, avšak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.01.2017 spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 11P/370/2016-272 zo dňa 21.09.2017 rozhodol vo veci samej tak, že v časti úpravy styku otca s maloletým U. a R. upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a každý týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. V prípade, ak sa tieto nezúčastnia vyučovania, tak z ich miesta bydliska. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v mieste ich bydliska včas a riadne odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie.

9. Proti rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-272 zo dňa 21.09.2017 podala matka, E. V., nar. XX.XX.XXXX odvolanie. Krajský súd v Nitra, rozsudkom č.k. 7CoP/3/2018-329 zo dňa 27.02.2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi. Predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2018.

10. Vzhľadom na to, že okolnosťou, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu na podklade ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia je nové rozhodnutie Okresného súdu Nitra (rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-272 zo dňa 21.09.2017), ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi V.: U. a R., čím došlo k zániku uloženej povinnosti na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.01.2017, súd konanie v súlade s § 390 ods. d) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku zastavil. Súd záverom konštatuje, že z obsahu samotného rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-272 zo dňa 21.09.2017 vyplýva, že uznesením, č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.01.2017 súd len dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi, pričom otec sa súčasne nedomáhal výkonu rozhodnutia na podklade nového exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/370/2016-272 zo dňa 21.09.2017.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

: