

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200216
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200216.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej v právnej veci žalobcu ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 239 921, Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava proti žalovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX T. N., o zaplatenie 140,--eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby v konaní 9Csp/10/2019 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Brezno pod č. k. 9Csp/10/2019-34 zo dňa 18.februára 2019 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno vydal dňa 18.februára 2019 platobný rozkaz pod č. k. 9Csp/10/2019-34, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 140,--eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,--eur od 2.8.2016 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 63,36 eur a ostatné trovy vo výške 16,50 eur.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 26.3.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 19.3.2019 žalovaný uhradil žalobcovi celú dlžnú sumu vrátane náhrady trov konania. Z dôvodu správania žalovaného preto žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil, nakoľko pre úhradu dluhu predmet sporu odpadol.

3. Odvolací súd zaslal žalovanému späťvzatie žaloby s výzvou na oznámenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň ho upozornil, že ak sa v stanovenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadrí, bude mať súd za to, že k späťvzatiu žaloby nemá žiadne námietky (§ 157 ods. 2 CSP). Žalovaný sa v stanovenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril, súd mal potom za to, že k späťvzatiu žaloby nemá žiadne námietky.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ods. 2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť potom, ako súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, odvolací súd podľa vyššie citovaných ustanovení späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz Okresného súdu Brezno zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a podľa ust. § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca v späťvzati žaloby uviedol, že mu žalovaný uhradil dňa 19.3.2019 celú dlžnú sumu vrátane náhrady trov konania.

8. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).