

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200624
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418200624.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., o zaplatenie 2.268,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.268,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 04.07.2015 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2018 pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155), prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2268,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 04.07.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., naposledy so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 05.12.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2000 eur. Podľa zmluvných podmienok mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 81,41 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2930,76 eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej sumy 0 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 29.04.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok pričom upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.06.2015 - „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2268,95 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu vo výške 289,27 eur si žalobca neuplatnil. Ku dňu podania návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 2298,95 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok

do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok výška splátky sumy splátok (počet * výška). Suma po zosplatnení spolu istina (eur) 5 81,41 407,05 1861,9 = 2268,95 eur.

3. Okresný súd Dolný Kubín na základe listinných dôkazov vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/14/2018 zo dňa 11.05.2018, ktorým priznal žalobcovi jeho nárok a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.268,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 04.07.2015 do zaplattenia, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia, spolu vo výške 377,18 eur.

4. Uznesením zo dňa 05.02.2019 súd pripustil, aby pôvodný žalobca vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením sp. zn. 7Csp/14/2018 zo dňa 18.03.2019 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a uznesením vyzval žalovanú, aby sa k podanej žalobe vyjadrila (č. l. 105). Žaloba spolu s uznesením a poučením bola v súlade s § 106 ods. 3 CSP zverejnená na úradnej tabuli súdu, a to dňa 18.03.2019, fikcia doručenia nastala 02.04.2019. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila a ani žiadnym iným spôsobom nereagovala na doručené listinné doklady predložené žalobcom.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 21.05.2019, na ktoré sa nedostavila ani jedna sporová strana. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a preto súd v zmysle § 180 CSP konal v neprítomnosti strán.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (č. l. 13-16), predžalobnou upomienkou zo dňa 29.04.2015 (č. l. 16 rub), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.06.2015 (č. l. 12), prehľadom splátok a úhrad evid. č. XXXXXXXX (č. l. 12 rub a 13) a notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017 (č. l. 101), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

8. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - „zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky“ č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2014, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur, pričom zmluvné strany sa dohodli že žalovaná bude úver splácať 36-imi mesačnými splátkami vo výške 81,41 eura s prvou splátkou 20.01.2015 a s každou ďalšou splátkou splatnou vždy 20. dňa v mesiaci. Zo zmluvy je zrejmý termín konečnej splatnosti, a to 12/2017, ďalej celkové náklady spotrebiteľa vo výške 930,76 eur, celková čiastka 2.930,76 eur, priemerná hodnota RPMN 18,66 %, fixná ročná úroková sadzba 30,32 % a RPMN 30,32 %. Zmluva bola podpísaná žalovanou dňa 04.12.2014 a sprostredkovateľom veriteľa dňa 09.12.2014. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že žalovaná neuhradila žiadnu splátku (stĺp „úhrady“), čím si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť a dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Veriteľ preto zaslal dňa 29.04.2015 predžalobnú upomienku, na ktorú žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala, preto veriteľ listom zo dňa 28.06.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zmluva uzavretá medzi veriteľom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

10. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa stali vzhľadom na § 151 ods. 1 CSP nesporné, mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 09.12.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 2.000,- eur a žalovaná sa zaviazala splácať úver 36-imi mesačnými splátkami vo výške 81,41 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 20.01.2015, dátum konečnej splatnosti 12/2017, výška úrokovej sadzby 30,32 % s tým, že ide o fixnú úrokovú sadzbu počas celej lehoty splatnosti úveru, priemerná RPMN 18,66 %, RPMN 30,32 %, celkové náklady dlžníka 930,76 eur a celková čiastka 2.930,76 eur. Nakoľko žalovaná neuhradila ani jednu splátku, veriteľ ju listom zo dňa 29.04.2015 upozornil na možnosť zosplatenia úveru. List bol odoslaný žalovanej doporučené, formou zásielky do vlastných rúk na adresu, ktorá bola uvedená ako trvalé bydlisko žalovanej v úverovej zmluve. Z uvedenej adresy sa zásielka vrátila s poznámkou pošty „neprevzatá v odbernej lehote“. Žalovaná na list žiadnym spôsobom nereagovala, veriteľ preto listom (odoslaným obyčajnou zásielkou) zo dňa 28.06.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V tomto liste bola uvedená dlžná čiastka v celkovej výške 2.310,93 eur.

21. Nakoľko súd predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na prvom mieste skúmal, či predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti, ktoré tento právny predpis stanovuje ako podmienku na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 9 ods. 2 písm. písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia danej zmluvy). Súd pritom zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami.

22. Vychádzajúc z uvedeného súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z nesporných skutkových tvrdení v spojení s výsledkami dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanej podľa medzi nimi uzavretej úverovej zmluvy poskytol úver v sume 2000 eur, ktorý sa žalovaná

zaviazala vrátiť v dohodnutých mesačných splátkach, ktoré v sebe zahŕňali splátky istiny a dohodnutého úroku. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku úveru, preto právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvným dojednaním vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, na ktorú žalovanú upozornil. Popri zostatku istiny, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť v zmluve dohodnutý úrok za úver, ktorý predstavuje sumu 268,95 eur. Nárok žalobcu mal súd v tejto časti z predložených listinných dokladov riadne a dostatočne preukázaný, pričom žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu, ani ním predložené listinné dôkazy, voči podanému návrhu nenamietala, preto súd žalobe v časti zaplataenia sumy 2268,95 eur ako žalovanej istiny vyhovel.

23. Rovnako súd žalobcovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania, nakoľko mal za preukázané, že žalovaná bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania až od 04.07.2015 (6 dní od vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru). Súd zároveň konštatuje, že výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

24. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.