

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/177/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218744
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117218744.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Y. T., V.. XX.XX.XXXX, P. D.. H. T. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 463,98 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 326,80 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou súdu 27.07.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 463,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „dňa 12.10.2013 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. č. 20528550, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 542,89 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 24 pravidelných mesačných splátok vo výške 30,87 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 30.10.2014. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok v určenom čase nesplnil, čím sa dostal do omeškania, a tým vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 463,98 eur.

2. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil. Žalovaný doposiaľ dlh neuhradil“.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ku dňu 20.11.2017. Uznesením č.k.: 19Csp/177/2017-37 zo dňa 02.01.2018 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Žalovaný sa napriek výzve k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 23.12.2017, nevyjadril.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 19.3.2018 č.k. 19Csp/177/2017-42 bolo rozhodnuté, že súd žalobu zamietal, pričom súd posúdil úrok uvedený v zmluve za úžerný a tým zmluvu o úvere za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ), z ktorej zmluvy by mal žalobca nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozdieli medzi poskytnutou sumou a vrátenou sumou., avšak s poukazom na ustanovenie § 107 OZ je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný a súd ex offo k premlčaniu prihladol.

6. V dôsledku podaného odvolania žalobcu, v ktorom tento namietal, že úver nemožno považovať za úžerný a zmluvu za absolútne neplatnú podľa ustanovení § 39 OZ, Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 31.1.2019 č.k. 10Co/48/2018 -72 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok v časti čo do zamietnutia žaloby o zaplatenie sumy 137,18 eura s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti, t.j. čo do zamietnutia žaloby o zaplatenie sumy nad 137,18 eura s príslušenstvom a súvisiaceho výroku o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom odvolací súd navyše poukázal na to, že pred súdom prvej inštancie nebolo zatiaľ preukázané, aby právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pôžičke sa zaoberal náležite a s odbornou starostlivosťou posudzovaniu schopnosti spotrebiteľa, teda žalovaného, splácať spotrebiteľský úver, a ak nevyhodnotil objektívne jeho osobné, zárodkové, majetkové a príjmové pomery, je možné mať pochybnosti, či si nesplnil povinnosť, aby postupoval s odbornou starostlivosťou tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018).

Odvolací súd preto, aj keď majú za to, že súd prvej inštancie predčasne vyhodnotil nárok žalobcu ako premlčaný, ale keďže z iného dôvodu nie je nárok čo do sumy 137,18 eur s príslušenstvom dôvodný, bol rozsudok v uvedenom rozsahu postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdený.

Keďže súd prvej inštancie predčasne posúdil nárok žalobcu nad sumu 137,18 eur s príslušenstvom ako premlčaný, lebo nenáležite posúdil nárok v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, že ide o úver bezúročný a bez poplatkový, rovnako nebolo preukázané, aby pri uzatváraní zmluvy žalobca, resp. jeho právny predchodca postupoval s odbornou starostlivosťou a náležite zistil bonitu žalovaného, bolo nutné rozsudok v prevyšujúcej časti, t.j. čo do zaplatenia sumy nad 137,18 eur s príslušenstvom a v súvisiacom výroku o trovách konania postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v súlade s § 391 ods. 1 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluva o pôžičke zo dňa 12.10.2013, predžalobná upomienka z 27.8.2014 a doklad o doručovaní, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Prehľad o výške úrokových sadzieb, prvoinštančný rozsudok zo dňa 19.3.2018, odvolanie žalobcu, druhoinštančný rozsudok z 31.1.2019 vrátane právneho názoru a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 12.10.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. 20528550, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku (finančné plnenie) vo výške 542,89 eur, celková suma pôžičky bola v zmluve uvedená vo výške 720 eur (s poistením 740,88 eur), celkové náklady spotrebiteľa 177,11 eur, splátka vo výške 30 eur (s poistením vo výške 30,87 eur) s ročnou úrokovou sadzbou 32,83 %, počet splátok 24, priemerná hodnota RPMN 46,06 %, konečná splatnosť pôžičky 10/2015, RPMN vo výške 32,83 % a spôsob úhrady poštovou poukážkou.

9. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný uhradil sumu 216,09 eur.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ) s prihladením na ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

12. Podľa § 7 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa

poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>

13. Podľa § 9 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Súd poukazuje na to, že v zmluve je uvedený termín splatnosti spôsobom: 10/2015, teda táto obligatórna náležitosť zmluvy je dohodnutá neurčito a v zmysle ustálenej praxe súdov je takéto znenie považované za nesúladne so znením zákona, kedy významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa presná časová, dátumová, špecifikácia doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje určitý údaj o dobe trvania zmluvy a konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru sa priklonil nielen Krajský súd v Prešove, ale aj krajské sudy v odôvodnení rozsudkov Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.05. 2013.

V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „10/2015“, teda desiaty mesiac v roku 2015, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený, preto je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ.

Okrem tohto dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd poukazuje na nesprávne uvedenie RPMN, nakoľko o dobrovoľnosti poistenia žalobca dôkazy nepredložil a tak výška poistného sa musí zarátať do vzorca pre výpočet RPMN a keďže žalobca vychádzal len z výšky splátky bez poistenia - kde je správne uvedené RPMN 32,83%., mal vychádzať z výšky splátky s poistením - a v takom prípade je RPMN 36,92% a tak RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa a aj z tohto dôvodu je podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov.

16. Súd ďalej poukazuje na to, že v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.06.2013>> ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.06.2013>> ZoSÚ sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Žalobca mal s odbornou starostlivosťou posúdiť pomery spotrebiteľa, pričom súd konštatuje, že z formulárovej zmluvy táto skutočnosť nevyplýva - navyše ak je uvedený príjem z podnikania žalovaného za minulý rok 7 200 eur., nie je uvedené či a aké doklady žalovaný predložil, resp. ako žalobca dospel k zisteniu bonity žalovaného pre poskytnutie pôžičky. Žalobcovi bolo zrejmé z právneho názoru vysloveného v druhoinštančnom rozsudku, že tieto okolnosti odvolací súd považuje za nepreukázané, avšak po doručení rozsudku nepredložil o splnení tejto svojej povinnosti žiadny dôkaz, takže neunesol dôkazné bremeno o splnení tejto povinnosti. Súd teda deklaruje, že sa dopustil hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ a teda aj z toho dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ.

17. V takom prípade patrí žalobcovi nárok iba na zaplatenie rozdielu medzi výškou poskytnutej pôžičky t.j. 542,89 eura a sumou uhradenou t.j. 216,09 eura, čo predstavuje zákonný nárok vo výške 326,80 eura a túto sumu súd žalobcovi priznal aj so zákonnými úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na výšku úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

19. Keďže však vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v percentuálnom vyjadrení 40%., súd mu priznal v tomto rozsahu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).