

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7816207837.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Š., P. XXX, zast. Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 35 805 731, zast. RR Legal Corp., s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Humenské nám. 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 1.290,- EUR s prísl. a o určenie neplatnosti spotrebiteľských úverov a určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súd Rožňava č.k. 10Csp/67/2016-220 zo dňa 12.12.2018

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 10Csp/67/2016-220 zo dňa 12.12.2018 a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom č.k. 10Csp/67/2016-220 zo dňa 12.12.2018 zamietol žalobu žalobcu na zaplatenie 1.201,22 EUR (I. výrok), zastavil konanie v prevyšujúcej časti (II. výrok) a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % (III. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Následne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.04.2019 (č.l. 257 spisu) oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o urovaní. Zároveň navrhol, aby súd žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Odvolací súd vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Žalovaný elektronickým podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 25.04.2019 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu, žiadal aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvoinštančný rozsudok, zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na ust. § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 10Csp/67/2016-220 zo dňa 12.12.2018 a konanie zastavil.

7. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Nakoľko v prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby na základe vzájomnej (mimosúdnej) dohody sporových strán, tieto v rovnakom pomere procesne zodpovedajú za výsledok sporu, pričom v mimosúdnej dohode došlo aj k dohode o náhrade trov konania, odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).