

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010139
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5418010139.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na verejnom zasadnutí konanom 21. mája 2019 prejednal odvolanie podané obžalovaným Q. F., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/34/2018 z 25.1.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/34/2018 z 25.1.2019 bol obžalovaný Q. F. uznaný vinným z prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.5.2017 v čase o 19.20 hod. v obci D., časť S., viedol traktor domácej výroby, zelenej farby, bez evidenčného čísla, popri ceste III/2240 v smere od rodinného domu č. XX k rodinnému domu bez popisného čísla, nachádzajúceho sa medzi rodinnými domami č. XX a č. XX, kde vošiel do záhrady, nachádzajúcej sa pri tomto rodinnom dome, v ktorom traktorom poškodil trávnatý porast a následne prešiel k rodinnému domu č. XX, odlomil plne funkčný drevený stĺp ako súčasť drevenej brány, poškodil elektrickú rozvodnú skriňu a svojou jazdou po pozemku zlomil 12 kusov stromčekov - smrečkov, pričom v ďalšom konaní mu zabránila hliadka OO PZ Dolný Kubín, na ktorej výzvu sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, napriek tomu, že to nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a čím svojím konaním spôsobil Q. A. škodu poškodením drevenej brány, dreveného stĺpa, elektrickej rozvodovej skrine a polámaním stromčekov v celkovej výške najmenej 326,- eur.

Za to mu súd podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Q. A., nar. XX.X.XXXX, škodu vo výške 336,89 eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Antona Slamku. Odsudzujúci rozsudok okresného súdu označil za nezákonný. Úvodom opísal výrokové časti napadnutého rozsudku s tvrdením, že stíhaného trestného činu sa nedopustil. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že v inkriminovanom čase spáchal trestný čin. Okresný súd po vykonanom dokazovaní nedospel k správny skutkovým a právnym záverom vo vzťahu k jeho osobe. Podľa názoru obžalovaného súd nesprávne vyhodnotil najmä tú skutočnosť, že so svojím traktorom jazdil po pozemkoch iných vlastníkov. V tejto súvislosti predložil listinné materiály, ktoré mali podľa osvedčenia o dedičstve takéto tvrdenie podporiť. V ďalšej časti odvolania sa zaoberal situovaním miestnej komunikácie a už zmienených pozemkov. Pokiaľ došlo k poškodeniu majetku iných osôb, bolo to neúmyselným konaním, a to pri vedení motorového vozidla domácej výroby. Obžalovaný poukázal aj na tú skutočnosť, že okresný súd sa nedostatočným spôsobom zaoberal jeho zavinením, a to v súvislosti s prečinom poškodzovania cudzej veci. Taktiež vyslovil názor, podľa ktorého svojím konaním z objektívnych dôvodov nemohol naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. V ostatnej časti zvýraznil svoje tvrdenia o nevine uvedené v prípravnom konaní. Navrhol preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), e), f) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a zároveň rozhodol o jeho oslobodení spod podanej obžaloby. Alternatívne navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

K podanému odvolaniu obžalovaného sa písomne (na č.l. 362-363) vyjadril aj poškodený Q. A.. V podstate vyvrátil tvrdenia obžalovaného a uviedol, že stíhaného trestného činu sa obžalovaný dopustil na pozemkoch, ktoré patria do jeho vlastníctva. Konanie obžalovaného bolo úmyselné a o tejto skutočnosti svedčili dôkazy z prípravného konania. Poškodený do rozhodnutia krajského súdu tomuto adresoval aj ďalšie podanie zo 17.5.2019, podľa ktorého obžalovaný sa naďalej aj po vynesení odsudzujúceho rozsudku okresného súdu dopúšťa protiprávneho konania. Podanie poškodeného bolo v celom znení zažurnalizované na č.l. 399 spisového materiálu.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a v zmysle týchto navrhol krajskému súdu aj rozhodnúť.

Intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry označil napadnutý rozsudok okresného súdu za zákonný v celom rozsahu a navrhol preto odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Verejné zasadnutie na krajskom súde sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti poškodeného Q. A..

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o vine, uloženom treste a povinnosti nahradiť poškodenému škodu.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovaného nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaný bol zo spáchania trestnej činnosti usvedčený procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, medzi ktoré patria výpovede zainteresovaných svedkov, listiny dôležité pre trestné konanie, ako i výsledky znaleckých dokazovaní. Predmetné dôkazy, ktorých podrobný opis je súčasťou napadnutého rozhodnutia, okresný súd vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

Pokiaľ sa týka dôvodov podaného odvolania, je potrebné uviesť, že odvolací súd nezistil procesné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní, resp. súdu, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozsudku. Obžalovaný bol zo spáchanej trestnej činnosti usvedčený najmä výpoveďou poškodeného Q. A., svedeckými výpoveďami zakročujúcich príslušníkov polície M. K. a V. M.. Vznik a priebeh incidentu taktiež opísali svedkovia Z. R. a V. K.. Okresný súd sa dostatočným spôsobom vysporiadal aj s tvrdením obžalovaného, že stíhaných trestných činov sa nedopustil na pozemkoch poškodeného, a to na strane 10 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Prvostupňový súd detailne a presne uviedol jednotlivé čísla parciel, na ktorých sa obžalovaný počas skutku nachádzal so svojím podomácky vyrobeným motorovým vozidlom. V tejto súvislosti sa súd správne vysporiadal aj s obsahom nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 2.5.2017 medzi manželkou poškodeného V. A. a Urbárom, pozemkovým spoločenstvom Zázrivá. Z vykonaného dokazovania mal ďalej krajský súd taktiež jednoznačne preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo po miestnej komunikácii, pričom sa po jeho zadržaní príslušníkmi polície odmietol podrobiť dychovej skúške, ktorá by zistila požitie alkoholu. Obžalovaný v inkriminovanom čase bez logického dôvodu jazdil po pozemkoch poškodeného a pri tejto činnosti úmyselne poškodil jeho zariadenia, ako aj iné veci. Takéto tvrdenie potvrdzujú aj listinné dôkazy, medzi ktoré patrí najmä fotodokumentácia s ohliadkou miesta činu.

Ohľadne skutkových zistení krajský súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval za nadbytočné opakovane rozvádzať argumenty okresného súdu obsiahnuté v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku. Krajský súd, ako súd odvolací, preto prijal záver, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, ktoré bolo správne právne kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle citovaných ustanovení Trestného zákona krajský súd vyhodnotil uložený trest obžalovanému, a to najmä vzhľadom na jeho predchádzajúci život, za primeraný a zákonný. Okresný súd obžalovanému ukladal trest za prevažujúceho pomeru prítiažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieňeným odkladom jeho výkonu na dobu 2 roky zodpovedá požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie trestu. Ako zákonný treba považovať aj uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov bol obžalovaný v minulosti 8-krát súdne trestaný, a to aj s výkonmi nepodmienených trestov odňatia slobody. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že predchádzajúce tresty nemali na osobu obžalovaného dostatočný prevýchočný vplyv a účinnok. V prípade, že obžalovaný bude naďalej páchať protiprávne konanie, bude vhodné pôsobiť na jeho osobu prísnejším trestom odňatia slobody, a to s nepodmieneným výkonom.

Krajský súd sa starostlivo zaoberal aj výrokom rozsudku okresného súdu, ktorým bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu. Tento výrok rozsudku v celom rozsahu zodpovedá zneniu ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného Q. F. zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.