

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117219727
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7117219727.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24785199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO 367 15 352 proti žalovanému: U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, I.Y., v konaní o zaplatenie sumy 430 € s prísl., o späťvzatí žaloby vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 22 Csp/139/2017

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v zostávajúcej časti nároku na zaplatenie sumy 172,50 € s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 3. októbra 2018 č.k. 22 Csp/139/2017-63 vo výroku o zamietnutí žaloby v tejto časti nároku a súvisiaci výrok o trovách konania, a konanie o zaplatenie sumy 172,50 € s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 3. októbra 2018 č.k. 22 Csp/139/2017-63 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 257,50 € s príslušenstvom, zamietol žalobu v prevyšujúcej časti a nepriznal žalovanému náhradu trov konania, rozhodujúc o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 430 € s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 až do zaplatenia titulom nesplneného záväzku žalovaného zo spotrebiteľskej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 2. 6. 2013 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Provident Financial s.r.o..

2. Po vyhlásení rozsudku a skôr, než tento nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním zo dňa 14. 11. 2018 vzal žalobu späť v celom rozsahu. Dôvody späťvzatia v danom spore žalobca nekonkretizoval.

3. Žalovaný na výzvu súdu neuviedol žiadne námietky proti späťvzatiu žaloby.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Žalobca vzal späť návrh v časti o zaplatenie sumy 257,50 € s príslušenstvom v prvoinštančnom konaní, o ktorom procesnom návrhu bolo už rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorý v

rozsahu späťvzatia konanie zastavil. Späťvzatie žaloby vykonané žalobcom po rozhodnutí súdu prvej inštancie, sa preto vzťahuje len na tú časť nároku, ktorá ostala predmetom meritórneho preskúmania a rozhodovania súdu prvej inštancie, teda v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Výrok o zastavení konania nebol odvolaním napadnutý, preto nadobudol právoplatnosť. Zohľadňujúc predmet žaloby, čiastočné zastavenie konania, predmetom sporu po rozhodnutí súdu prvej inštancie ostal už len nárok žalobcu na zaplatenie sumy 172,50 € s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 17.12.2016 do zaplatenia, vo vzťahu ku ktorému žalobca vzal rovnako žalobu späť.

a. Nakoľko k späťvzatiu žaloby v zostatku nároku na zaplatenie sumy 172,50 € s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia došlo až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, rozhodoval vo veci odvolací súd, ktorý vychádzajúc zo zistenia, že žalovaný voči späťvzatiu nenamietal, v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby a v rozsahu späťvzatia zrušil rozsudok a konanie zastavil.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Späťvzatím vykonaným po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie bol dotknutý tiež výrok rozhodnutia o trovách konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania je dané § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobca, ktorý vzal žalobu späť, preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému nevznikli žiadne trovy konania o výške ktorých by bolo potrebné rozhodovať, preto odvolací súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku, pokiaľ naň vzniklo právo, rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).