

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201869
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201869.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., W. XXX/XX, otec Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., toho času C. H., C. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 70 eur mesačne od 27.03.2019, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/294/2015-48 zo dňa 28.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.07.2016, v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa z v y š u j e.

II. Zročné výživné za obdobie od 27.03.2019 do 31.05.2019 vo výške 43 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 5 eur mesačne až do úplného vyrovnania spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 50 eur mesačne na 150 eur mesačne od podania návrhu, pretože od posledného rozhodnutia súdu sa zvýšili výdavky na mal. dieťa vzhľadom na jeho vek, pohlavie a zmenu pomerov na strane matky, ktorá je toho času na materskej dovolenke.

2. Otec s návrhom nesúhlasil vzhľadom na svoje finančné možnosti a ďalšie vyživovacie povinnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov: rodný list mal. dieťaťa, rodný list mal. dieťaťa Q. R., nar. XX.XX.XXXX, rodný list mal. dieťaťa B. Q., nar. XX.XX.XXXX, uznesenie č. k. 11P/6/2017-33 zo dňa 12.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2017 a konanie bolo zastavené, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že naposledy bolo výživné určované v roku 2015. Okrem výživného otec na dieťa neprispieva, je pravdou, že teraz mu kúpil oblek na prvé sväté prijímanie a dvakrát nakúpil stravu, asi pred pol rokom. Ak by otec reagoval, chcela sa s ním dohodnúť, pretože i mal. dieťa sa na neho pýta, chce s ním byť. Otec sa s dieťaťom stretáva raz za mesiac, alebo raz za dva mesiace. Býva v spoločnej domácnosti s matkou v byte, ktorý kúpila pred 5 rokmi v roku 2014 po smrti otca. Matka poberá polovičný invalidný dôchodok vo výške 70 eur a vdovský dôchodok vo výške 220 eur. Náklady na bývanie pozostávajú zo zálohových platieb nájomného 220 eur, elektrina 35 eur, plyn 8 eur, digi tv 20 eur. Jednorazový ročný výdavok za odvoz smetí. Internet majú kvôli deťom. Matka mal. dieťaťa je momentálne na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 220

eur a rodinné prídavky na 3 deti. Má vyživovaciu povinnosť voči mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a určené výživné vo výške 125 eur a voči mal. B., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ výživné určené nie je, otec dobrovoľne prispieva a uhrádza náklady na dieťa. Mal. O. v školskom roku 2018/2019 je žiakom 3.A triedy Základnej školy Nábřežná v Nových Zámkoch. V školskom roku boli uhradené poplatky: poistné 1,90 eur, fotky 11,50 eur, pracovné zošity a mapa do 4 ročníka 12,50 eur, pracovné zošity 6 eur, príspevok ZRPŠ 15 eur, školský výlet 15 eur, výchovný koncert 2 eurá, triedny fond 10 eur, poplatok za školskú družinu 13 eur, hádzanársky tréning 10 eur a obedy 22 eur. Nevyhnutné výdavky na mal. dieťa v súvislosti so školou a krúžkom 50 eur. Keďže dieťa rastie, potrebuje i oblečenie, momentálne letné veci nemá. Mal. dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Dieťa bývalo choré každý mesiac, doplácala na lieky, otec jej niekedy pomohol. Otec dieťaťa pracoval u zamestnávateľa, od ktorého predložil potvrdenie, i v čase, keď žili v spoločnej domácnosti a mal príjem 600 eur. Z príjmu, ktorý má, uhrádza nájomné svojmu synovi Y. a skoro každý mesiac chodí na dovolenky so svojou priateľkou. V spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa žili 6 rokov. Náklady na bývanie uhrádza ona a matka jej prispieva sumou 100 eur. Nakupuje stravu mesačne za 250 eur, plus dokupuje denne. Návrh z roku 2017 zobrala späť z dôvodov, že otec rovnako uvádzal príjem, ako má teraz a i napriek tomu, že podala podnet na inšpektorát práce, nič iné sa nezistilo. Chce len to, aby sa otec zaujímal o dieťa, prípadne sa s ním stretával, pretože dieťa javí o neho záujem. Z týchto dôvodov žiadala zvýšiť výživné na sumu 100 eur s tým, že doteraz určené výživné je vyrovnané. Netrvala na úprave styku s tým, že je to na svedomí otca.

5. Otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnil, že s návrhom nesúhlasí, pretože má i ďalšie vyživovacie povinnosti, ktoré uvádzal i v predchádzajúcich konaniach, a došlo k zvýšeniu výživného u mal. W. na sumu 50 eur, u I. zo sumy 35 eur na 40 eur asi pred rokom a pol, ktorá študuje na Strednej obchodnej škole v Šuranoch, má mal. dieťa, ktorého poručníkom je jeho matka a výživné na mal. V. vo výške 50 eur. Najstarší syn Y. U., nar. XX.XX.XXXX bol najprv zverený do NOS jeho matke, ktorá bola zrušená asi pred 4 rokmi, keď mal 16 rokov a bol tretiak na strednej škole. Výživné bolo určené vo výške 40 eur, ktoré nie je uhrádzané. Momentálne syn študuje na VŠ technickej v Nitre. Býva v garsónke, ktorú má otec v podnájme a náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 200 eur. Syn sa stravuje u nich a mesačne si vie privyrobiť do 60 eur. Otec uznal, že si vie privyrobiť, montuje nábytok, mesačne jeho príjem je okolo 600 eur. Z príjmu platí výživné na všetky mal. deti spolu vo výške 190 eur, nájomné 200 eur a prispieva na kuchyňu priateľke sumou okolo 150 eur. V byte, v ktorom bývajú sú náklady na bývanie 170 eur. V spoločnej domácnosti s nimi býva i mal. dieťa priateľky, jedná sa o 2 izbový byt. Priateľka je zamestnaná ako predavačka v Jednote, jej príjem je okolo 500 eur. Žiadne zaostané výživné nemá. Je vyučený pekáč. Nie je pravdou, že chodia každý mesiac na dovolenku, boli v Tropikárium v Budapešti a vlani na dovolenke v Miláne pre dvoch za 120 eur od zamestnávateľa priateľky, a v Chorvátsku, kde zobral aj mal. dieťa. Nemôže vykonávať práce v prašnom prostredí, pretože má astmu a žalúdočné vredy. U zamestnávateľa pracuje 4 hodiny v dielni. Pred 15 rokmi mu bol odobratý vodičský preukaz, kedy ho zastavili na babete bez prilby a nafúkal. Odobrali mu ho na 1 rok a nešiel si preň. Nevlastní žiadny majetok. Má exekúcie, ktoré sa týkajú veriteľa ČSOB banka a plyn, ktorý neplatila bývalá manželka. Zatiaľ sa neinformoval o osobnom bankrote. Žiadosť o vrátenie vodičského preukazu si podal pred 3 týždňami, musí ísť na preskúšanie. Na základe toho mu bolo prisľúbené, že môže robiť i šoféra. U posledného zamestnávateľa pracuje 9 rokov. Poplatok za vrátenie vodičského preukazu je 400 eur, čo mu zaplatí zamestnávateľ, a bude musieť mu to vrátiť. Montáže má platené od zákazníkov v hotovosti. Otec dieťaťa žiadal návrh zamietnuť, pretože nevie platiť viac vzhľadom na svoje finančné možnosti.

6. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa žiadal zvýšiť výživné na sumu 70 eur.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/294/2015 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 02.12.2015 sa matka domáhala úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a určenia výživného vo výške 88 eur od 01.11.2015, pretože s otcom mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Otec na výživu mal. dieťaťa neprispieval, kúpil mu botasky, školskú tašku a oblečenie. V septembri 2016 dieťa nastupuje do prvého ročníka. Matka s dieťaťom navštevovala alergologickú ambulanciu a na lieky doplácala 15 eur. Dieťa navštevovalo futbal a členské bolo 20 eur. Čistý mesačný príjem matky, keďže pracovala na 4 hodiny, bol 196 eur. Pracovný pomer ukončila v marci 2016 dohodou. Pracovala ako brigádnicka v bare Kelt a následne sa zamestnala na dohodu v pekárni. Poberala rodinné prídavky na dve deti. Bývala v spoločnej domácnosti v byte v jej osobnom vlastníctve s matkou a mala pôžičku od priateľa vo výške 1 500 eur. Otec dieťaťa súhlasil so zverením do osobnej starostlivosti matke a navrhol výživné vo výške 40

eur. Bol zamestnaný na dohodu a jeho priemerný zárobok bol okolo 300 eur. Mal vyživovacie povinnosti voči mal. deťom: V. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur, W. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 eur a I. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 eur. Syn Y. U., nar. XX.XX.XXXX s ním býval v spoločnej domácnosti a navštevoval strednú školu. Rozsudkom č. k. 11P/294/2015-48 zo dňa 28.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.07.2016, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa mal. dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matke od 01.12.2015 a otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne od 01.12.2015. Zročné výživné za obdobie od 01.12.2015 do 30.06.2015 vo výške 350 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania.

7.1 Z vyúčtovania správcu za byt navrhovateľky za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 mal súd preukázané, že má nedoplatok 908,04 eur.

7.2 Poplatok za komunálny odpad v zmysle rozhodnutia Mestského úradu Nové Zámky je 91,47 eur za 4 osoby.

7.3 Matka mal. dieťaťa v zmysle oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 09.01.2019, narodením mal. dieťaťa.

7.4 Matke bol priznaný nárok na materskú v zmysle rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Nové Zámky za obdobie od 04.12.2018 do zániku vo výške 3,543 eur za deň.

7.5 Z potvrdenia od zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že jeho čistý príjem za 12 mesiacov bol 2 649,96 eur, čo mesačne predstavuje 220,83 eur. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že vymeriavací základ otca mal. dieťaťa za rok 2018 bol vo výške 250 eur a za rok 2019 vo výške 270 eur.

7.6 Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 22P/139/2018-73 zo dňa 16.11.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť voči mal. dieťaťu W. U., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otec povinný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2016, kedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Matka podala návrh na zvýšenie výživného 11.01.2017, ktorý zobrala späť dňa 12.05.2017 a uznesením č. k. 11P/6/2017-33 zo dňa 12.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2017 bolo konanie zastavené. Matka mal. dieťaťa upresnila, že návrh zobrala späť i napriek dokazovaniu, pretože otec dieťaťa tvrdil tak, ako aj v tomto konaní, že jeho príjem je iba taký ako vykazuje jeho zamestnávateľ. S poukazom na to, že žila s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti 6 rokov, mala vedomosť o tom, že príjem otca je vyšší, dala podnet na prešetrenie na Inšpektorát práce, avšak výsledok bol negatívny. Od posledného rozhodovania súdu uplynula lehota 3 rokov a s dôrazom na valorizačnú klauzulu je nepochybné, že sa zvýšili výdavky na mal. dieťa, ktoré toho času je žiakom 3 ročníka základnej školy. Nevyhnutné mesačné výdavky v súvislosti so školou pozostávajú z nákladov na obedy 22 eur, poplatok za školskú družinu 13 eur, rozpočítané jednorazové výdavky v zmysle potvrdenia o zaplatení 8 eur. Dieťa navštevuje hádzanársky krúžok a mesačný poplatok je 10 eur. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby s tým, že do výživného je potrebné započítať i alikvotnú časť nákladov na bývanie. Na základe vyššie uvedeného, nevyhnutné mesačné výdavky na mal. dieťa predstavujú sumu 53 eur, okrem nákladov na stravu, ošatenie, hygienické potreby, prípadne

výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. V čase posledného rozhodovania súdu, otec vo svojej výpovedi uviedol, že jeho príjem je okolo 300 eur, tak ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 28.06.2016 a počas víkendov chodí brigádovať na stavby. Otec pracuje u rovnakého zamestnávateľa i v čase rozhodovania súdu, t. j. B. M. M-P, D. 148, C. H., ktorý potvrdil súdu, že za posledných 12 mesiacov od 01.04.2018 do 31.03.2019 mal otec dieťaťa čistý príjem vo výške 2 649,96 eur, čo mesačne predstavuje sumu 220,83 eur. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že vymeriavací základ otca za uvedené obdobie bol 250 eur za rok 2018 a 270 eur za rok 2019. Otec má ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. deťom: V. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur, W. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur a I. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 40 eur, s tým, že výživné na mal. W. a mal. I. sa od posledného rozhodovania súdu zvýšilo. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna Y. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti asi pred 4 rokmi, kedy bola zrušená náhradná osobná starostlivosť voči starej matke a matka dieťaťa bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 40 eur. Syn študuje na Vysokej škole technickej v Nitre. Otec dieťaťa na pojednávaní sám uznal, že okrem potvrdeného príjmu od zamestnávateľa má príjem z montážnych prác, pretože montuje nábytok, do výšky 600 eur. Z uvedeného príjmu platí výživné na 4 mal. deti spolu vo výške 190 eur, prispieva na kuchyňu svojej priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti sumou 150 eur a platí nájomné a služby spojené s bývaním za garsónku, v ktorej žije plnoletý syn, vo výške 200 eur. V spoločnej domácnosti s ním a s priateľkou býva i jej 16 ročný syn a jedná sa o dvojizbový byt. Príjem priateľky je okolo 500 eur. Dokazovaním bolo preukázané a účastníkmi konania nerozporované, že otec dieťaťa prišiel o vodičský preukaz pred 15 rokmi, kedy jazdil na babete bez prilby a pod vplyvom alkoholu. O vrátenie vodičského preukazu sa nezaujímal, až doteraz. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné na mal. dieťa, pretože od posledného rozhodovania súdu sa zvýšili potreby dieťaťa. Vzhľadom na postoj otca mal. dieťaťa, ktorý už 9 rokov pracuje u rovnakého zamestnávateľa s minimálnym príjmom a danú situáciu neriešil, súd mal za to, že jeho príjem je bezpochyby vyšší a je schopný zarobiť i viac finančných prostriedkov, čo v podstate vo výške 600 eur mesačne nepoprel, ak uhradza riadne výživné na mal. deti, náklady spojené s bývaním v garsónke pre plnoletého syna a prispieva na stravovanie svojej priateľke. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec dieťaťa doteraz neprejavil riadny záujem o vrátenie vodičského preukazu, čo by mu umožňovalo lepšie uplatnenie na trhu práce. Súd zdôrazňuje, že za danej situácie i napriek tomu súhlasil so zvýšením výživného na mal. W. v zmysle rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 16.11.2018. Súd mal za to, že zvýšené výživné bude otec dieťaťa schopný platiť bez akejkoľvek ujmy. V neposlednom rade súd zdôrazňuje, že otec sa s dieťaťom nestýka pravidelne a aj táto skutočnosť ovplyvnila rozhodovanie súdu o zvýšení výživného, pretože matka sama musí uhrádzať všetky výdavky vo vzťahu k mal. dieťaťu počas celého obdobia. Súd poznamenáva, že otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť i voči plnoletému synovi, ktorú však zabezpečuje jednak tým, že mu platí náklady na bývanie a syn sa u nich stravuje. Je však povinnosťou plnoletého dieťaťa, aby vzhľadom na odôvodnené zvýšené výdavky v súvislosti so štúdiom, si podalo návrh na zvýšenie výživného i voči druhému rodičovi.

Príjem matky v čase posledného rozhodovania súdu bol 196,07 eur u posledného zamestnávateľa a neskôr pracovala na dohodu a zarobila 214 eur. V čase rozhodovania súdu mala okrem mal. dieťaťa, vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. R., nar. XX.XX.XXXX. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. B. Q., nar. XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie predstavovali sumu 213 eur. Momentálne matka poberá rodičovský príspevok vo výške 220 eur a rodinné prídavky na tri mal. deti vo výške 71 eur. Okrem tohto príjmu jej prispieva na náklady na bývanie matka, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti vo výške 150 eur a ďalším príjmom je výživné na mal. Q. vo výške 125 eur a mal. O. vo výške 50 eur. Výživné na mal. B. zatiaľ určené nebolo s tým, že matka uznala, že otec dieťaťa si plní vyživovaciu povinnosť zatiaľ dobrovoľne, i napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti. Z príjmu vo výške 566 eur matka uhradza náklady na bývanie, nájomné 220 eur, elektrina 35 eur, plyn 8 eur, televízia a internet 20 eur. Po zaplatení nevyhnutných výdavkov jej zostane suma 283 eur pre ňu a tri mal. deti s tým, že v priemere je to 70 eur na každého člena domácnosti. Ak otec dieťaťa bude prispievať na výživu sumou 70 eur a alikvotnou čiastkou po zohľadnení každodennej starostlivosti minimálne vo výške 30 eur, bude matka schopná pokryť všetky uznané nevyhnutné mesačné výdavky mal. dieťaťa v súvislosti so školou a záujmovým krúžkom, ako aj bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Určené výživné je primerané veku a preukázateľným potrebám mal. dieťaťa vzhľadom na príjem otca.

Zročné výživné za obdobie od 27.03.2019 do 31.05.2019 vo výške 43 eur, ktoré pozostáva zo sumy 3 eurá (za 5 dní v mesiaci marec 2019) a zo sumy 40 eur (za mesiace apríl, máj, 2 x 20 eur), kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 50 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané, tak ako to rodičia potvrdili a zročné výživné predstavuje len rozdiel zvýšeného výživného. Súd povolil zročné

výživné otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach vo výške 5 eur mesačne podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude schopný otec mal. dieťaťa z preukázateľného príjmu zaplatiť bez akejkoľvek ujmy.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).