

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203429  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203429.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému Š. A., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. C., Q.. I.. Š. XXX/XXX, o zaplatenie 151,56 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 151,56 Eur a úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.12.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 151,56 EUR z dôvodu neuhradených platieb za služby verejnosti, úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.09.2014 do 31.03.2018 v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“) a to aj napriek písomnej výzve zo dňa 08.03.2018. Dlh žalovaného predstavuje sumu 151,56 EUR, ktorý pozostáva zo sumy 134,56 EUR ako neuhradených mesačných predpisov a zo sumy 17,- Eur ako zmluvnej pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona. Zároveň sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1,45 Eur za zaplatené poštové sadzby a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 09.01.2019 platobným rozkazom č. k. 11C/39/2018-14 žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 151,56 EUR, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR a nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR. Následne tunajší súd uznesením č. k. 11C/39/2018-25 zo dňa 06.03.2019 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk

3. Tunajší súd dňa 06.03.2019 podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe a podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril v lehote do pätnástich dní. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje 1.000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

5. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 02.05.2019 súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Následne dňa 21.05.2019 súd rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to výzvou na zaplatenie nedoplatku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2018 na č. I.3, predpismi a platbami za kontrolované obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2018 na č. I. 4, prehľadom predpisov a platieb Š.E. A. a súdnou doručenkou na č. I. 5 - 7, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016 na č. I. 8.

7. Na uvedenom základe súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

Dňa 08.03.2018 bol žalovaný žalobcom vyzvaný na uhradenie nedoplatku 136,01 EUR, vrátane poštových sadziieb 1,45 EUR do 30 dní od doručenia výzvy v zmysle zák. č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS. Súd z prehľadu predpisov a platieb doručeného žalovanej dňa 12.03.2018 zistil, že za žalované obdobie žalovaný mal povinnosť uhradiť platby v celkovej výške 349,45 EUR, pričom uhradil platby spolu 213,44 EUR. Nedoplatok predstavuje sumu 136,01 EUR, ktorá zahŕňa čiastku 134,56 EUR za služby poskytované v období od 01.09.2014 do 31.03.2018 za 29 neuhradených mesačných predpisov v tomto období a sumu 1,45 EUR za zaplatené poštové sadzby.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za 1 odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

11. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od 1. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný platiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur.

14. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa ods. 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 151,56 EUR, ktorá pozostáva zo sumy 134,56 EUR za 29 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. a zo sumy 17 Eur ako pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Žaloba bola dôvodná, pretože žalovaný je koncovým odberateľom elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z.. Žalovanému vznikla povinnosť platiť úhradu podľa zák. č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.09.2014 do 31.03.2018 a to za každý mesiac vo výške 4,64 Eur. Žalovaný bol v spore pasívny, nepreberal súdne zásielky a ničím nepreukázal, že uvedená zákonná povinnosť si aj splnil. Žalobcovi preto patria úhrady za 29 mesiacov vo výške 134,56 Eur (29 x 4,64 Eur). Okrem zaplatenia sumy úhrad vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného zaplatenie pokuty vo výške 17,- Eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., keďže dlžné úhrady žalovaný nezaplatil v lehote

30 dní od doručenia výzvy žalobcu zo dňa 08.03.2018. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1,45 Eur ako úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., v zmysle ktorého, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. V konaní bolo preukázané doručenie výzvy žalovanému dňa 12.03.2018

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).