

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010117.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Marty Horváthovej a Ing. Tibora Szabóa na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2019 v trestnej veci proti obžalovanému Y. M. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný, I. G., I.. XX.XX.XXXX O. Š., G. Z. I. Č.. XXX,  
a

obžalovaný, Y. M. XX.XX.XXXX O. Š., G. Z. K. Č.. XX, Š.,

s ú v i n n í, že

1.obžalovaný I. G. F. Y. M., dňa 24.6.2017 v čase okolo 03.50 hod. na železničnej stanici v Šali, na ulici Staničná, pristúpili k poškodenému W. Z. F. N. G. B. M. J., B. I. G. ich pod verbálnou hrozbou „ukážte peňaženky, lebo uvidíte, čo s vami urobíme“ donútil vybrať a ukázať peňaženky, v ktorých ale nemali peniaze, a tak Y. M. strhol poškodenému W. Z. z ruky náramkové hodinky CASIO G-Shock v hodnote 80,-Eur a I. G. mu z bočného vrečka nohavíc vybral jeho mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy S2 v hodnote 30,-Eur, vtedy ich M. J. vyzval, aby vrátili W. Z. veci, na čo ho Y. M. udrel čelom do nosa, pričom poškodený W. Z. sa nebránil, nakoľko hrozba násilia zo strany páchatelov u neho vyvolala obavu, že svoje vyhrážky naplnia, čím spôsobili poškodenému W. Z. škodu vo výške 110,-Eur,

2. obžalovaný I. G., dňa 15.07.2017 v čase okolo 16,00 hod. v predajni Obchodného domu LIDL, na ul. Hlavná 73 v Šali, zobral z regálu 2 ks čokolády Milka 300g v hodnote 7,38 Eur, ktoré si vložil za pás nohavíc a takto prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s., spôsobil škodu vo výške 7,38 Eur, napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste zo dňa 24.01.2017, ev. č. 14098720, uložená Obvodným oddelením PZ v Šali pokuta vo výške 30,- Eur, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaný I. G. F. Y. M.

v bode 1. rozsudku

-spoločným konaním proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaný I. G.

v bode 2. rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný I. G. F. Y. M.

v bode 1. rozsudku

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný I. G.

v bode 2. rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný I. G. :

Podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017 vo vzťahu k obžalovanému I. G. zo dňa 5.2.2018, právoplatný 5.2.2018, ako aj rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/111/2018 zo dňa 7.11.2018, právoplatný 7.11.2018, ako i všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný Y. M. :

Podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušujú výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Galanta vo vzťahu k obžalovanému Y. M. vo veci 1T/107/2017 zo dňa 22.1.2018, právoplatný 22.1.2018, ako aj rozsudku Okresného súdu Galanta vo vzťahu k obžalovanému Y. M. vo veci 1T 97/2017 zo dňa 5.2.2018, právoplatný 5.2.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovaným I. G. a Y. M. spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu poškodenému W. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. W., U.. N. XXXX/XX v celkovej výške podľa odborného vyjadrenia 110,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený W. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obž. I. G. povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, ul. Ružinovská 1E v celkovej výške 7,38 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený M. J., I.. XX.X.XXXX, Z. W., U.. N. Č.. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním zadovážených relácií na obžalovaných, prečítaním zadováženého spisového materiálu ohľadne jednotlivých nárokov na náhradu škody a prečítaním pripojených trestných spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017, 31/T 111/2018, 1T/107/2017.

Obžalovaní I. G. F. Y. M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaných uznesením, v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní doznali k žalovanej trestnej činnosti súd nevykoná, súd vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o škode a treste.

Súd vyhodnotením produkovaných listinných ako aj dôkazných materiálov aj s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny ich konanie z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval nasledovne :

Súd obžalovaných I. G. F. Y. M. /bod 1.rozsudku/ uznal za vinných zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa spoločným, úmyselným konaním, za použitia násillia, respektíve hrozby použitia násillia smerujúceho voči poškodenému W. Z. F. M. J. zmocnili cudzej veci. Takýmto konaním si prisvojili mobilný telefón a hodinky patriacich poškodenému W. Z..

Okrem toho súd obžalovaného I. G. /bod 2. rozsudku/ uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu veci, ktorej sa zmocnil, a to 2 ks čokolády Milka 300g v hodnote 7,38 Eur, ktoré si vložil za pás nohavíc a takto prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu obchodného domu LIDL, a to aj napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste zo dňa 24.01.2017, ev. č. 14098720, uložená Obvodným oddelením PZ v Šali pokuta vo výške 30,- Eur, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Súd pri úvahe o treste v prípade obžalovaného I. G. prihliadol na ustanovenie § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný I. G. má 3 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/111/16, zo dňa 07.11.2018, právoplatným dňa 07.11.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017, zo dňa 05.02.2018, právoplatný dňa 05.02.2018. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má 19 záznamov, za priestupky (prevažne proti občianskemu spolunažívaniu, na úseku cestnej premávky, proti majetku a iné). Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol, zo správy mesta Šaľa ďalej vyplýva, že bol mestskou políciou

prejednaný za 2 priestupky proti verejnému poriadku. Podľa správy príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Šaľa, obžalovaný I. G. bol dňom 21.06.2016 vyradený z evidencie pre nespokojnosť a je poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na dieťa.

Súd pri úvahe o trestoch obžalovaných zobral do úvahy ich vyhlásenie o vine, v súlade s podanou obžalobou. Ak takéto vyhlásenie súd prijme, toto je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie.

Súd obžalovanému I. G. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017 vo vzťahu k obžalovanému I. G. zo dňa 5.2.2018, právoplatný 5.2.2018 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/111/2018 zo dňa 7.11.2018, právoplatný 7.11.2018, ako i všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu, pretože obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil ešte pred momentom vyhlásenia rozhodnutí Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017 a sp. zn. 31T/111/2018. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu sadzba podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. nebola upravená podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. /zvýšením jej dolnej hranice o jednu tretinu/, pretože súd ukladal trest za súčasného zvýšenia hornej hranice tejto sadzby podľa zásad na uloženie trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Súd teda nevzhladol na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, nakoľko skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ktorá by odôvodňovala použitie § 37 písm. h/ Tr. zák. bola zohľadnená už pri aplikácii § 41 ods. 2 Tr. zák., čo v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. vylučuje jej opätovnú aplikáciu.

Súd predovšetkým poukazuje na to, že trest musí byť úmerný spáchanému trestnému činu, čo tvorí zásadu proporcionálnosti trestu. Trest predovšetkým tvorí prevýchovu páchatel'a. Jeho úlohou je prinútiť páchatel'a k rešpektovaniu zákonov a vrátiť ho do spoločnosti. Súd má za to, že na okolnosti prejednávaného prípadu, ako aj na stupeň závažnosti spôsobeného následku, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, dostatočne spĺňa účel trestu a zároveň dostatočne zabezpečuje ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Súd pri úvahe o treste v prípade obžalovaného Y. M. prihliadol na ustanovenie §34, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr.

Obžalovaný Y. M. má 2 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/17 zo dňa 05.02.2018, právoplatným dňa 05.02.2018 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/107/2017, zo dňa 22.01.2018, právoplatný dňa 22.01.2018. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má 8 priestupkov (prevažne proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku a proti majetku). Z hodnotenia z jeho miesta bydliska vyplýva, že býva na adrese Veľký Grob 242 spoločne s ostatnými členmi svojej mnohopočetnej rodiny, ktorá bola prerokovaná komisiou pre verejný poriadok vo veci znečistenia verejných priestranstiev, príslušných k rodinnému domu, ktorý obývajú. Podľa správy príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Šaľa, obvinený Y. M. nie je vedený v evidencii úradu, dávku v hmotnej núdzi nepoberá, je však poberateľom príspevku opakovaného prídavku na dieťa zverené do náhradnej starostlivosti.

Súd obžalovanému Y. M. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Galanta vo vzťahu k obžalovanému Y. M. vo veci 1T/107/2017 zo dňa 22.1.2018, právoplatný 22.1.2018, ako aj rozsudku Okresného súdu Galanta vo vzťahu k obžalovanému Y. M. vo veci 1T 97/2017 zo dňa 5.2.2018, právoplatný 5.2.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na

tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd tak ako v prípade obžalovaného I. G. dospel k právnomu záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu, pretože obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil ešte pred momentom vyhlásenia rozhodnutí Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017 a sp. zn. 1T/107/2017. Súd prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd pri ukladaní trestu nevzhladol na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zák., nakoľko skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ktorá by odôvodňovala použitie tohto ustanovenia bola zohľadnená už pri aplikácii § 41 ods. 2 Tr. zák., čo v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. vylučuje jej opätovnú aplikáciu. Ako v prípade obžalovaného I. G., súd opätovne poukazuje na to, že trest musí byť úmerný spáchanému trestnému činu, čo tvorí zásadu proporcionálnosti trestu. Trest predovšetkým tvorí prevýchovu páchatel'a. Jeho úlohou je prinútiť páchatel'a k rešpektovaniu zákonov a vrátiť ho do spoločnosti. Súd má za to, že na okolnosti prejednávaneho prípadu, ako aj na stupeň závažnosti spôsobeného následku, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dostatočne spĺňa účel trestu a zároveň dostatočne zabezpečuje ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Okrem toho súd pri výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa dopustil iba trestnej činnosti uvedenej v bode 1. rozsudku.

Čo sa týka jednotlivých uplatnených nárokov na náhradu škody súd zaviazal obžalovaných I. G. F. Y. M. spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu poškodenému W. Z. v celkovej výške 110,- Eur. Súd pri stanovení spôsobenej škody vychádzal zo zadoväženého odborného vyjadrenia. Keďže poškodený W. Z. si uplatňoval náhradu škody vo výške 130,- Eur, súd ho so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Okrem toho súd uložil povinnosť obžalovanému I. G. uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, ul. Ružinovská 1E, v celkovej výške 7,38 Eur.

V prípade poškodeného M. J., poškodený si síce uplatnil náhradu škody ako bolestné, avšak jej výšku do ukončenia vyšetrovania nevedel vyčíslieť. Z uvedeného dôvodu ho súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.