

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/164/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206437
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6416206437.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v spore žalobkyne: B. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. S. XXXX/XX, G., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: Endepro, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, zast. RR Legal Corp., s. r. o., so sídlom Humenské námestie 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 1.310,83 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20Csp/10/2016-133 zo dňa 12. 04. 2018 a o späťvzatí žaloby, o žiadosti žalobcu o opravu uznesenia, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/164/2018-178 z 19. decembra 2018 vo výroku II. o p r a v u j e tak, že výrok správne znie:

II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd postupom podľa § 370 ods. 1 a 3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku I., ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.310,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 12. 07. 2016 zrušil a konanie zastavil. Výrokom II. rozhodol, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd tak rozhodol po zistení, že žalobkyňa vzala späť žalobu účinne vo výroku I., pričom žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, preto späťvzatie žaloby pripustil, zároveň zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. a v tomto rozsahu konanie zastavil (odsek 7 citovaného uznesenia). Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil odvolací súd tým, že strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní ako dvojstranný právny úkon, na základe tejto žalobkyňa vzala žalobu späť a obe sporové strany žiadali o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán náhrada trov priznaná nebude, na základe čoho konštatoval, že obe strany procesne zavinili zastavenie konania. Preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov tohto konania (odsek 8 uznesenia).

2. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu požiadal o opravu uznesenia krajského súdu vo výroku II. z dôvodu, že tento sa nezhoduje s odôvodnením. Odvolací súd po preskúmaní tejto žiadosti konštatuje, že je dôvodná, preto vyhovel žiadosti žalobcu a opravil dotknutý výrok II. tak, aby zodpovedal ako vôli sporových strán, tak aj odôvodneniu, teda že žiadnej zo sporových strán nepriznáva nárok na náhradu trov prvostupňového ani odvolacieho konania.

3. Odvolací súd opravil uvedenú chybu vo výroku uznesenia podľa § 224 v spojení s § 378 ods. 1 CSP, keď zároveň konštatoval, že vo výroku uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti a o tejto oprave vydal opravné uznesenie.

4. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).