

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200126
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200126.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú K. M., nar. XX. XX. XXXX W. J. M., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, deti A. K. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky D. T. XXX/XX, Ž., J..Č.. L.. Š. X, K. D. W. F. J. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, zastúpeného splnomocnenou advokátkou JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M, advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou J. každý týždeň v roku v utorok od 9.00 hod do 11.30 hod a vo štvrtok od 9.00 hod. do 11.30 hod., s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá.

Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou K. každý týždeň v roku v utorok od 9.00 hod do 11.30 hod a vo štvrtok od 9.00 hod. do 11.30 hod. a každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať.

II. V prevyšujúcom rozsahu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

1. .

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec mal. detí domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne upravil jeho styk s maloletou K. každý utorok a štvrtok v čase od 9:00 hod. do 13:00hod a každú sobotu od 9:00 hod. do nedele 9:00 hod. a s mal. J. každý utorok, štvrtok a sobotu od 9:00 hod.do 13:00 hod., s tým že otec si prevezme maloleté v mieste bydliska matky, okrem soboty, kedy je matka povinná vyzdvihnúť si mal. J. v mieste bydliska otca. Zároveň navrhol aby súd vyslovil, že neodkladné opatrenie sa „nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom K. M. W. J. M.“.

2. V odôvodnení predmetného návrhu uviedol, že Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 18.01.2022 sp. zn. 0PPOm/1/2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Styk s maloletými deťmi súd uvedeným rozhodnutím neupravil. S uvedeným neodkladným opatrením sa otec nestotožňuje, avšak nepodal voči nemu riadny opravný prostriedok, pretože ide len o dočasnú úpravu a výrok v bode 3 bol v čase doručenia neodkladného opatrenia bezpredmetný, nakoľko dcéru K. riadne dobrovoľne po dohode matke odovzdal ešte pred dorúčením

predmetného neodkladného opatrenia. Zároveň súhlasí s výškou výživného určenou v neodkladnom opatrení. Ďalej uviedol, že s matkou maloletých detí už dlhšiu dobu nežili v spoločnej domácnosti pre viaceré nehody medzi nimi, avšak svoje rodičovské povinnosti si vždy plnil. S maloletými deťmi trávil čas každodenne, nakoľko svoje dcéry veľmi ľúbi a veľmi mu záleží na spoločnom vzťahu. V súčasnosti mu matka bráni v styku s dcérami a styk mu nie je ochotná umožniť. Naposledy bol s mal. J. dňa 17.01.2022 a s mal K. dňa 18.01.2022, kedy ju matke vrátil. Matka maloletých detí zámerne zavolała políciu a podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia s tvrdením, že jej odmietol vrátiť dcéru K. dňa 17.01.2022. K. matke nevrátil len z toho dôvodu, že v čase, kedy odovzdal mladšiu J. matke (17.1.), K. u neho spala a nemal srdce ju zobudiť. Následne po zobudení sa s K. hrali a už bolo neskoro večer, tak ju nechcel neskoro presúvať k matke, keďže bola spokojná a nedožadovala sa prítomnosti matky. Matke oznámil, že dcéra K. ostane u neho cez noc a že nasledujúci deň ju odovzdá v rámci prechádzky. Posielal matke aj fotku, ako spinká u neho. Pritom nie sú pravdivé tvrdenia matky, že dcéra K. je naviazaná na matku ako jedinú blízku osobu, pretože otec s deťmi bol pravidelne, a to viackrát za týždeň a predtým s K. žili v spoločnej domácnosti. Matka mu bráni bezdôvodne kontaktu s deťmi, napriek tomu, že sa ho dožaduje. Mal zato, že je v danom prípade splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o mal. dcéry a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s nimi. Napriek jeho maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérami ich od 18.01.2022 nevidel, a to napriek tomu, že bol predtým s nimi dennodenne. Tiež mal za to, že v prípade, ak tento stav, počas ktorého dcéry vôbec nebude vídať a ani sa s nimi kontaktovať, bude pretrvávať naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a podľa jeho názoru aj natrvalo narušiť ich vzťah. Zároveň uviedol, že režim úpravy styku a jeho realizáciu nechá na zväžení súdu. Dôležitý je pre neho kontakt s maloletými dcérami.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ (otec) predložil rodné listy mal. detí a screenshoty z diaľkovej komunikácie, z ktorých vyplynulo, že otec opakovane v dňoch 19 - 21.1. 2022 žiadal matku o umožnenie kontaktu s maloletými deťmi, s tým, že matka na väčšinu uvedených žiadostí nereagovala vôbec a ak reagovala, tak uviedla „Deti sa majú dobre neobťažuj ma správami“, resp. „Dobrý deň, na základe uznesenia súdu - každý deň ťa jednou správou informujem o deťoch, poprípade videohovor umožním s deťmi. Osobné stretávanie nebude.“

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). V prípade, že neodkladné opatrenie je odôvodnené potrebou ochrany verejného záujmu, nevyžaduje sa zároveň preukázanie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo že je obava, že exekúcia bude ohrozená (k uvedenému pozri napr. Šmyčková, R., Števček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie. Bratislava: C.H.Beck, 2017, str. 989) . Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

11. Súd z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bode 3 odôvodnenia, z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (o ktorom sa konalo pod sp. zn. 0PPOm/1/2022), z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2022-16 zo dňa 18.1.2022 a z úradného záznamu na č.l. 18 spisu tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2022 mal za osvedčené, že tunajší súd uznesením č. k. 0PPOm/1/2022-16 zo dňa 18.1.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 180 a 150 Eur a zároveň otcovi uložil povinnosť maloletú K. do osobnej starostlivosti matky odovzdať. Vychádzal pritom v obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom matka o. i. uviedla, že rodičia žili v spoločnej domácnosti od r. 2018 do septembra 2021, že odvtedy otec chodil za mal. deťmi zhruba 2-3 krát za týždeň s tým, že nestrávil s nimi viac ako hodinu, že matka dňa 17.1.2022 umožnila otcovi styk s mal. deťmi tak, že tieto vráti do 16.00 hod, že napriek uvedenej dohode otec mal. K. matke nevrátil a že mal. J. je dieťaťom kojeným. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že hoci sa s nariadeným neodkladným opatrením v časti osobnej starostlivosti nestotožňuje, nepodal voči nemu odvolanie (uvedené tvrdenie otca je preukázané aj obsahom spisu sp. zn. 0PPOm/1/2022), že s uloženou výškou výživného súhlasí, a že bod 3 výroku nariadeného neodkladného opatrenia bol v čase doručenia neodkladného opatrenia bezpredmetný, nakoľko dcéru K. riadne dobrovoľne po dohode matke odovzdal ešte pred dorúčením predmetného neodkladného opatrenia. Uvedené je osvedčené aj úradným záznamom na č.l. 18 uvedeného spisu, z ktorého vyplýva, že Mgr. Dana Žlnková, advokátka, ktorá matku v uvedenom konaní zastupovala, oznámila súdu skutočnosť, že mal. K. bola navrátená do osobnej starostlivosti matky. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti je súdnym rozhodnutím dočasne vyriešená otázka osobnej starostlivosti o maloleté deti ako aj otázka ako sumou má otec prispievať na ich výživu. Zároveň však bolo v konaní osvedčené, že matka v súčasnosti vôbec neumožňuje otcovi osobný kontakt s maloletými deťmi a že aj prípade, ak uvedený styk v minulosti dňa 17.1.2022 umožnila, nebol dodržaný dohodnutý čas návratu jedného z detí matke.

12. V tejto súvislosti konajúci súd len v krátkosti poukazuje sa skutočnosť, že okrem príslušných ustanovení Zákona o rodine (ktoré boli citované vyššie), aj Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 a vyhlásený pod č. 104/1991 Zb., v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujmom dieťaťa pritom nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Okrem toho je však nezanedbateľná aj úloha a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa, pričom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Aby druhý rodič svoju úlohu v živote dieťaťa aj reálne mohol vykonávať, je nevyhnutné umožniť mu stykanie sa s maloletým dieťaťom v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sa totiž vzťah uvedeného druhého rodiča s maloletým dieťaťom má čo i len zachovať (a v ideálno prípade nie len zachovať, ale aj prehlbovať), je nutné poskytnúť tomuto vzťahu časový priestor. Len tak bude totiž môcť maloleté dieťa druhého rodiča viac spoznať a získavať s ním nové zážitky.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (vyplývajúce z § 24 ods. 4 ZR), a skutočnosť, že matka od 18.1.2022 znemožňuje otcovi kontakt s deťmi, mal súd za to, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť situácie a tým potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením nie len vekom detí, ale hlavne skutočnosťou, že by sa v prípade po dlhšiu dobu nerealizovaného styku otca s deťmi mohla oslabiť ich vzájomná citová väzba. Napokon je uvedená dočasná úprava styku maloletých detí s ich otcom aj vo verejnom záujme, a to v záujme mal detí na vytváraní a rozvoji vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi (čl. 5 písm. h/ ZR). Pokiaľ sa jedná o otcom navrhovaný rozsah styku, súd vzal na zreteľ v prvom rade vek maloletých detí (sedem mesiacov, resp. 1 rok a 10 mesiacov), skutočnosť, že mal. J. je matkou stále kojnená a v domácnosti spolu s otcom žila len zhruba 2 mesiace, ako aj skutočnosť, že otec sa od septembra 2021, kedy spoločnú domácnosť opustil, stretával s mal. deťmi 2 - 3 krát za týždeň. Vzhľadom k uvedenému súd upravil styk otca s mal. J. každý utorok a štvrtok od 9:00 hod. do 11:30 hod, keď jednak možno predpokladať, že maloletá v čase o 12.00 hod už obeduje, a jednak súd nepovažoval za pravdepodobné, že by bez prítomnosti matky (a bez kojnenia) vydržala otcom navrhnuté 4 hodiny v kuse. Pokiaľ sa jedná o styk otca v mal. K., tu súd vzal osobitne na zreteľ, že táto už kojnená nie je, je o viac ako rok od mal. J. staršia a navyše väčšinu svojho života prežila v spoločnej domácnosti i so svojim otcom. Preto súd upravil styk otca s mal. K. jednak v rovnakých dňoch a časoch ako s mal. J. (keď súdu na nezdalo byť účelné, aby otec mal. J. matke odovzdával o 11.30 hod a mal. K. o 13.00 hod a navyše možno predpokladať ich podobný denný režim vrátane obeda), a nad rámec uvedeného styku aj každú párnú sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod.. Nakoľko súd t.č. nemal za osvedčené, že maloletá K. je zvyknutá na večerné uspávanie otcom (čomu nasvedčuje skutočnosť, že otec s mal. deťmi od septembra 2021 nebýva) a je vo veku ešte nedovŕšených dvoch rokov súd zatiaľ nemal za osvedčené, že by bolo pre maloletú vhodným trávenie času u otca i počas noci. Preto súd v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. K zamietajúcej časti súd pritom udáva, že úprava styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením má zodpovedať účelu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ktorým v prejednávanom prípade je snaha neodkladným opatrením zabrániť ochladnutiu vzájomných citových väzieb medzi otcom a jeho deťmi, a to až do okamihu, kedy budú otázka osobnej starostlivosti a na ňu nadväzujúce ďalšie otázky vyriešené rozhodnutím vo veci samej (prípadne dohodou rodičov mimo súdneho konania). Uvedeným účelom však nebolo zabezpečiť komplexnú úpravu styku otca s maloletými deťmi, na ktorú úpravu by už bolo potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, zamerané najmä na poznanie úplného denného režimu každého z maloletých detí ako aj na zistenie kvality vzájomného vzťahu otca s deťmi. Možnosť otca stráviť v maloletou Teréziou 8x 2,5 hodiny do mesiaca (t.j. celkom 20 hodín mesačne) a s maloletou Viktóriou okrem uvedeného času ešte ďalších 18 hodín (t.j. celkom 38 hodín mesačne) vyššie citovanému účelu zodpovedá a navyše spôsob, akým súd styk otca s mal. deťmi upravil zodpovedá i tomu, aby aj matka s jej časťou rodiny mala k dispozícii každý druhý víkend, ktorý by s mal. deťmi mohla tráviť. Súd je napokon presvedčený, že aj táto (čo i len) dočasná autoritatívna úprava styku môže napomôcť k tomu, aby obaja rodičia maloletých neodkladným opatrením navodený stav začali rešpektovať, aby sa styk otca s mal. deťmi pravidelne realizoval a zároveň aby sa neopakovala už vzniknutá situácia, kedy otec dojednaný čas odovzdania dieťaťa matke nerešpektoval.

14. Zároveň súd podaný návrh zamietol aj v časti, ktorou sa otec domáhal, aby súd neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného rozhodnutia o úprava práv a povinností rodičov k mal. deťom, keď v súčasnosti nie je vedené konanie vo veci samej, ktorého predmetom je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a zároveň nie je ani zrejmé, či takého konania zahájené bude.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.