

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/219/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220105
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7513220105.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu 1. L. E., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U. V. č. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Spišákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Idanská č. 17 a 2. STEEL SLOVAKIA a.s. v konkurze, so sídlom Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 206 172, proti žalovanému B. I. L., bývajúcemu v E., Ľ. Š.A. XXX/X, zastúpenému JUDr. Jozefom Chudom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Cyrila a Metoda č. 3, o neplatnosť ustanovení zmluvy o pôžičke, o odvolaní žalobcu v 1.rade proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 14C/208/2016-146 zo dňa 23.11.2017 takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice-okolie ako súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobcom v 2.rade a žalovaným zo dňa 15.1.2013 je v článku I v texte ...s dohodnutou úrokovou sadzbou 12 % p.a., slovami dvanásť percent ročne..., a v texte ...zmluvné strany si zároveň dohodli úrok z omeškania vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania... je neplatná. Taktiež sa žalobcovia domáhali určenia, že záložná zmluva zo dňa 15.1.2010 uzavretá medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným, ktorou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam žalobcu v 1.rade zapísaným na LV č. XXX, kat.územie H. B. a na LV č. XXXX v kat.úz. Č. v prospech žalovaného je neplatná. Domáhali sa aj nahradenia všetkých trov konania spoločne a nerozdielne od žalovaného. Súd prvej inštancie II. výrokom priznal náhradu trov právneho zastúpenia úspešnému žalovanému vo výške 100%.

2. V zákonnej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalobca v 1.rade z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/ a h/ CSP. Okrem iného v odvolaní namietal, že žalobca v 2.rade po jeho vstupe do konkurzu zo zákona už nie je zastúpený právnym zástupcom JUDr. Spišákom, ktorý už zastupuje len žalobcu v 1.rade, no napriek tomu je v napadnutom rozsudku naďalej uvádzaný ako zastúpený týmto advokátom, pričom tomu tak nie je. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a v celom rozsahu žalobe vyhovel a priznal žalobcovi v 1.rade náhradu trov konania tak pred súdom prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu alebo alternatívne, aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Prv, než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia zisťoval, či na preskúmanie sú splnené zákonné podmienky.

5. Z výpisu Obchodného registra Slovenskej republiky Okresného súdu Košice I oddiel Sa vložka č. 1393/V zistil, že na žalobca v 2.rade STEEL Slovakia, a.s. v konkurze bol vyhlásený Okresným súdom Košice I č.k. 31K/49/2013-189 zo dňa 28.1.2014 konkurz na majetok dlžníka. Uznesením č.k. 31K/49/2013-299 zo dňa 19.5.2014 už bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty Bankruptcy and Recovery Service, k.s. so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radlinského 20, č. správcu S1169. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 98/2014 dňa 26.5.2014 a nadobudlo právoplatnosť 27.5.2014.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žaloba žalobcov napadla na súd prvej inštancie 20.11.2013. Na č.l. 42 je k žalobe s prílohami pripojená plná moc obidvoch žalobcov pre advokáta JUDr. Jána Spišáka zo dňa 23.11.2013. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka STEEL Slovakia a.s. bolo uverejnené v obchodnom vestníku č. 23/2014 dňa 4.2.2014 a nadobudlo právoplatnosť 21.2.2014.

7. Po vyriešení miestnej príslušnosti konajúceho súdu (uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2NcC/43/2015-98 zo dňa 4.12.2015) sa na č.l. 107 spisu nachádza výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že na majetok dlžníka - žalobcu v 2.rade bol vyhlásený konkurz. Súd prvej inštancie v podstate aj doručoval správcovi konkurznej podstaty žalobcu v 2.rade Bankruptcy and Recovery Service, k.s. so sídlom v Spišskej Novej Vsi - oznámenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach, ktoré prevzal správca konkurznej podstaty 6.5.2016. Následne však na nariadené pojednávania správca konkurznej podstaty žalobcu v 2.rade už predvolaný nebol. Rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 23.11.2017 taktiež nebol doručovaný správcovi konkurznej podstaty žalobcu v 2.rade, bol doručený len právny zástupcom žalovaného a žalobcovi v 1.rade. Správcovi konkurznej podstaty nebolo doručené ani odvolanie žalobcu v 1.rade.

8. Podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov - § 52 ods. 1 veta prvá vyhlásením konkurzu zanikajú úpadcovi jednostranné právne úkony, ak sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, najmä jeho príkazy, poverenia, plnomocentvá a prokúry. Z uvedeného vyplýva, že vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu zaniklo aj plnomocenstvo udelené advokátovi JUDr. Jánovi Spišákovi a jednoznačne v tomto spore ide o konanie, ktoré sa týka aj majetku úpadcu.

9. Keďže súd prvej inštancie nedoručil rozsudok, ani odvolanie žalobcu v 1.rade ani úpadcovi - žalovanému v 2.rade, ani správcovi jeho konkurznej podstaty, odvolací súd bez rozhodnutia o odvolaní vrátil vec súdu prvej inštancie, ktorého povinnosťou bude doručiť správcovi konkurznej podstaty tak rozsudok napadnutý odvolaním, ako aj odvolanie žalobcu v 1.rade na vyjadrenie. Následne bude jeho povinnosťou predložiť bezodkladne vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu v 1.rade.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).