

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/177/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203501  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8616203501.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu V. N., N.. XX.X.XXXX, A. N. Y. XXX, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému B. B.. Á..T..R.., X P. E. F. X., R.-XXXX, R. M., zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, o primerané finančné zadostučinenie v sume 500,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 1.6.2018 č. k. 5C/108/2016 - 26 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% a žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 30,- eur na účet Slovenskej pošty, a.s., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní vyplýva z ust. § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľov v súvislosti s výsledkom konania Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/35/2013. V tomto konaní bolo konštatované, že úver, ktorý žalovaný poskytol žalobcovi je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Bolo zistené, že v súvislosti s poskytnutým úverom žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 3.431,90 eur, istina poskytnutého úveru už bola splatená a v prevyšujúcej časti žaloba ako nedôvodná bola zamietnutá. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobca ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv. Svoje práva si uplatnil v rámci obrany v spore OS Svidník sp. zn. 5C/35/2013, kde bol ja sčasti úspešný. Preto má proti žalovanému nárok na primerané finančné zadostučinenie, ktoré má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu. Čo sa týka výška primeraného finančného zadostučinenia, táto podľa súdu prvej inštancie nesmie presahovať sumu 536,81 eur, o ktorú sa chcel obohatiť žalovaný na úkor žalobcu v spomínanom konaní. V porovnaní s touto sumou žalobcom žiadané finančné zadostučinenie v sume 500,- eur je potrebné hodnotiť ako primerané, a preto žalobe vyhovel. O trovách konania strán sporu rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný sa nestotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a je toho názoru, že priznanie finančného zadostučinenia vo vzťahu k žalobcovi nenapĺňa ani jednu zo svojich funkcií. Zdôrazňuje to, že v predchádzajúcom konaní žalobca nebol zaviazaný k žiadnej

povinnosti, ktorá by ho mohla akýmkoľvek spôsobom poškodzovať. Uloženie povinnosti zaplatiť primerané zadosťučinenie nebude spôsobovať odradenie dodávateľa od uplatňovania práv súdnou cestou. V predchádzajúcom konaní nebola v rozsudku vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka alebo nekalá obchodná praktika vykonávaná zo strany žalovaného. Zamietnutie žaloby bolo postavené na absencii zákonných náležitostí spotrebiteľského úveru a v tejto súvislosti poukazuje na existenciu rozsudku ESD C - 42/15. Nutnosť aplikácie primeraného finančného zadosťučinenia by bola namieste pokiaľ by súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. V zmysle uvádzaných skutočností bol žalobca v predchádzajúcom konaní úspešný na základe záverov, ktoré v súčasnosti nie sú ustálené a posúdenie konkrétneho prípadu závisí od individuálneho právneho posúdenia veci súdom. Uloženie finančného zadosťučinenia nemôže odrádzať žalovaného od uplatňovania práv súdnou cestou, pokiaľ aktuálna judikatúra súdov pripúšťa, že spotrebiteľské úvery nie sú výhradne bezúročné a bez poplatkov. Ak nebol žalobca v pôvodnom konaní zviazaný k splneniu akejkoľvek finančnej povinnosti, nemožno predpokladať vznik škody, ktorá mu má byť nahradená. Je tiež toho názoru, že vznik škody nebol v konaní nijako preukázaný. Súd prvej inštancie tak na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V zmysle týchto dôvodov žalovaný navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle predpokladov § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného dôvodné nie je.

6. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

7. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok žalobcu opierajúci sa o citované zákonné ustanovenie, ktoré upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Na úspešné uplatnenie práva postačuje aj to, keď spotrebiteľ vyjadrí nesúhlas s uplatnenou pohľadávkou.

8. Zákon nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde.

9. Pokiaľ ide o vec vedenú na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/35/2013 je zrejmé, že rozsudkom z 13.4.2016 súd konanie o žalobe žalovaného ako žalobcu o zaplatenie istiny 1.500,- eur zastavil a v prevyšujúcej časti jeho žalobu zamietol. Stotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka, ktorý v tom čase vystupoval na ochranu práv žalovaného, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi stranami sporu dňa 27.3.2009 neobsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadoval zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a síce, že v tejto zmluve chýbajú náležitosti predpokladané § 4 ods. 2 písm. g/, i/ tohto zákona (konečná splatnosť úveru a chýbajúci údaj o výške, počte a termíne splátok ani len istiny). Po kontrole uzatvorenej zmluvy súd zistil, že žalobcovi bol poskytnutý úver v sume 2.850,- eur a celkovo zaplatil žalovanému 3.431,90 eur.

10. Ako už bolo spomínané, predpoklad úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinností spotrebiteľom je daný nielen vtedy, ak si spotrebiteľ uplatní takýto nárok žalobou proti dodávateľovi, ale aj vtedy, ak tak urobí v rámci svojej obrany proti dodávateľom uplatneného nároku. Je zrejmé, že v predchádzajúcom konaní OS Svidník sp. zn. 5C/35/2013 sa žalobca podanej žalobe aktívne bránil, namietal, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti a napokon konajúci súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodnú.

11. V súvislosti s výškou finančného zadosťučinenia je potrebné zdôrazniť, že táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritériá, a to intenzita, časové trvanie závadného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a pod.. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne zdôraznil, že priznávaná výška finančného zadosťučinenia nepresahuje sumu, o ktorú sa chcel žalovaný na úkor žalobcu v predchádzajúcom spore obohatiť. Finančné zadosťučinenie v takto priznanej sume zodpovedá svojmu účelu, a teda poskytuje žalobcovi ako spotrebiteľovi satisfakciu a odradí dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov.

12. S poukazom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).