

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/193/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207542
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618207542.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému Z. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. H. D. XX, o zaplatenie 1.488,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 312,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 312,85 Eur od 05.03.2016 do zaplatenia.

II. P o v o ľ u j e sa žalovanému splácať žalobcovi sumu 312,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 312,85 Eur od 05.03.2016 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 5,- Eur mesačne, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný p o v i n n ý uhrádzať žalobcovi vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 podal na tunajšom súde dňa 21.12.2018 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 312,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.03.2016 do zaplatenia.

2. Písomným podaním zo dňa 19.03.2019 žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len "spoločnosť Intrum Slovakia"), ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia. Spoločnosť Intrum Slovakia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22. marca 2019 adresované žalovanému.

3. Uznesením sp.zn. 16Csp/193/2018-74 zo dňa 15.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava.

4. Žalovaný pred začatím pojednávania uznávacím prejavom spísaným priamo do súdnej zápisnice dňa 20.05.2019 uznal žalobcom uplatnenú sumu 312,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 312,85 Eur od 05.03.2016 do zaplatenia, teda uznal žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky. Zároveň požiadal o možnosť splatiť uvedený dlh v mesačných splátkach po 5,- Eur mesačne, poukazujúc na to, že toho času prebýva u svokry spolu so svojou družkou a tromi mal. deťmi, poberá len dávku v hmotnej núdzi a družka poberá len sociálku a svokre musia platiť 20,- Eur za bývanie, pričom on má aj ďalšie podlžnosti.
5. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.03.2019 navrhol pre prípad, že žalovaný uzná ním uplatnený nárok s poukazom na ust. § 282 a násl. Civilného sporového poriadku, rozhodnúť v spore rozsudkom pre uznanie nároku.
6. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
7. Podľa 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
8. Podľa § 110 ods. 1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.
9. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre uznanie, nakoľko žalovaný uznal nárok žalobcu, čo do dôvodu aj výšky a žalobca navrhol rozhodnúť v danom spore uvedeným rozsudkom.
10. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti
11. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
12. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
13. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803) .
14. Súd, vzhľadom na vyššie uvedené a na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaného, tomuto umožnil súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach.
15. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému bral do úvahy príjmové a majetkové pomery žalovaného, ktoré súdu tento prezentoval do súdnej zápisnice spísanej dňa 18.03.2019, za ktorých vyplynulo, že toho času poberá len dávku v hmotnej núdzi, prebýva u svokry spolu so svojou družkou a tromi mal. deťmi, pričom družka poberá len sociálku a svokre musia platiť 20,- Eur za bývanie a samotný žalovaný má aj ďalšie podlžnosti. Uvedené skutočnosti sú súdu známe aj z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti v prípade tohto žalovaného (konania vedené pod sp.zn. 16Csp/168/2018 a sp.zn. 16Csp/149/2018).

16. Vzhľadom na uvedené, preto súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a úrokové príslušenstvo) v mesačných splátkach po 5,- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. (tzv. doložka cross default)

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi voči žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, keďže bol v plnej miere úspešný v tomto sporovom konaní.

23. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

24. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a) zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V prípade podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku pre uznanie, ako aj odvolania proti výroku II. a III. tohto rozsudku, možno odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie proti výroku II. a III. tohto rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.