

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/183/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716211031
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716211031.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu N. Z., D.. X.XX.XXXX, N. D. XX, Z., zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, Svidník, proti žalovanému O. S., D.. XX.X.XXXX, N. Š. X, G., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, Bardejov, o náhradu škody 2.258,-eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 5.6.2018 č. k. 11C/1/2017 - 108

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.258,- eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie vyslovil, že žalovaný je vecne legitimovaný ako fyzická osoba na zaplatenie žiadanej náhrady škody s poukazom na obsah rozsudku Okresného súdu Bardejov vydaný v konaní sp. zn. 2T/70/2016. Z rozsudku vydaného v tomto konaní mal za preukázané, že žalobca od 14.1.2015 do 31.3.2015 vykonával pracovnú činnosť v prospech žalovaného a má nárok na zaplatenie mzdy za január 2015 - 18 dní, za február 2015 za 25 dní a za marec 2015 za 25 dní odpracovaných v prospech žalovaného. Mal za zistené, že sporové strany sa dohodli na vyššej mzde, ako je uvedená v dohode o pracovnej činnosti, preto súd priznal žalobcovi mzdu vo výške 2.258,- eur brutto, a to vo výške po odpočítaní zákonných zrážok a odvodov. Žalobca denne odpracoval 12 hodín a mzda bola dohodnutá po 3,50 eur/hodina. Súd prvej inštancie nárok odôvodnil ako opodstatnený a vyhovel žalobe v celom rozsahu. Príslušenstvo pohľadávky odôvodnil § 517 ods. 1, 2 OZ. O trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie. Vytýka súdu prvej inštancie, že sa nevyporiadal so skutočnosťami, na obsah ktorých poukazoval vo viacerých svojich podaniach, najmä pokiaľ ide o presné vyčíslenie odpracovaných dní a hodín zo strany žalobcu v období trvania pracovného vzťahu medzi stranami sporu, jeho absencie, potvrdenia o úhradách mzdy a pod. nehovoriac o tom, že tieto boli riadne podložené relevantnými dokladmi. Súd prvej inštancie vychádzal z hodinovej odmeny vo výške 3,50 eur, túto uviedol iba žalobca a svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. V dohode o pracovnej činnosti je pritom jasne uvedená odmena za vykonanú prácu 2,20 eur/hodina. Následne sám žalovaný uviedol vo svojom vyjadrení, že sa rozhodol, že hodinová odmena bude žalobcovi uhrádzaná vo výške 3,- eurá. Vo vzťahu k všetkým týmto tvrdeniam predložil listinné dôkazy. Tieto skutočnosti počas trvania pracovného pomeru žalobca nerozporoval. Uvedené preukazuje účelovosť žaloby, ktorý žalobca podal po niekoľkých rokoch od ukončenia pracovného pomeru. Rozhodnutie je nedostatočne zdôvodnené a nepreskúmateľné.

4. Žalobca navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny. Zdôrazňuje to, že vykonával prácu v T. republike, a preto mu patrí náhrada cestovných výdavkov a náhrada stravného v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z.. Žalovaný žiadne takéto náhrady žalobcovi neposkytol, čo je zrejme aj z vyjadrenia žalovaného, a pritom žalobca má za každý odpracovaný deň v T. republike nárok na stravné v sume 600,- Kč.

5. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu preskúmaného rozsudku, keď súd prvej inštancie sa nezaoberal všetkými okolnosťami podstatnými pre správne rozhodnutie o veci.

6. Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Zákonník práce, pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

7. Podľa § 47 ods. 1 Zákonníka práce odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnávateľ je povinný pridelovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou.

8. Zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať práce osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

9. Ako je zrejme z obsahu spisu, žalobca sa vo vzťahu k žalovanému domáhal podanou žalobou zaplata sumy 2.258,- eur s prísl. titulom neuhradenej mzdy za obdobie mesiacov január až marec 2015 poukazujúc na to, že žalovaný bol na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia odsúdený pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a žalobca bol so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaný týmto rozhodnutím na civilný proces.

10. Súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok na pojednávaní dňa 5.6.2018, ktoré sa začalo o 11:00 hod.. Ešte pred týmto pojednávaním žalobca doručil súdu prvej inštancie písomné podanie (č.l. 105, 106), v ktorom okrem iného uviedol, že berie žalobu späť v časti istiny 1.142,28 eur a žiada, aby v tejto časti súd konanie zastavil a navrhol, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.115,72 eur s prísl.. Poukazuje na to, že v konaní bolo nesporne zistené, že v rozhodnom období odpracoval pre žalovaného 39, resp. 42 dní, za ktoré žiada vyplatiť náhradu stravného (§ 13 zákona č. 283/2002 Z.z.) v sume 975,72 eur a taktiež bola v konaní preukázaná neoprávnene vykonaná zrážka mzdy v mesiaci marec 2015 vo výške 140,- eur. Spolu nároky, ktoré uplatňuje voči žalovanému tak predstavujú už spomínanú sumu 1.115,72 eur s prísl..

11. Napriek včas doručenému písomnému podaniu zo strany žalobcu vo vzťahu k predmetu konania, jeho právnej kvalifikácii a rozsahu nároku uplatňovanému voči žalovanému, s týmto sa súd prvej inštancie nevyporiadal, rozhodol o pôvodne uplatnenom žalobnom návrhu, preto bolo potrebné preskúmaný rozsudok zrušiť postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie tak, ako to určuje § 391 ods. 1 CSP. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie dôsledne vyporiada s nárokmi žalobcu, ktoré žiada uhradiť od žalovaného v písomnom podaní z 3.6.2018. V novom rozhodnutí o veci sa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).