

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218010024.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: E. O., O.. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2019 v Dunajskej Strede, takto

### rozhodol:

Obžalovaný E. O., O.. XX.XX.XXXX X. Y. F., Z. V.  
Y. F.,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry sp. zn. 1Pv 617/17/2201-5 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v noci zo dňa 14.09.2017 na deň 15.09.2017 v Dunajskej Strede na B. H. XXX/XX v byte, ktorý obýval spoločne so K. P. a Y. P., z neuzamknutej izby K. P. bez použitia násilia z kabelky menovanej odcudzil platobnú kartu Raiffeisen banky č. XXXX XX\*\*\*. XXXX, vydanú na meno K. P. a následne dňa 15.09.2017 v čase od 07.21 do 07.24 h v Dunajskej Strede na Galantskej ceste na čerpacej stanici Slovnaft za pomoci takto zaobstaranej platobnej karty neoprávnenne uskutočnil 2 platby vo výške 19,- eur a 19,05 eur, čím poškodenej K. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z., Y. XXX/XX, D. Y. F. spôsobil škodu v celkovej výške 38,05 eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 09.01.2018 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 617/17/2201-5 zo dňa 08.01.2018 na obžalovaného E. O. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu.

Súd vykonal dňa 20.05.2019 na hlavnom pojednávaní dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/92/2018 zo dňa 27.09.2018, ktorým bol viazaný - a to výsluchom svedkyne U. G., resp. čítaním výpovede U. G. z prípravného konania a listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný E. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku sa cíti byť nevinný. Z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu býval u U. G. (svojej tety), v deň, keď sa skutok stal bol sviatok (15.09.), sedel v kuchyni, pil kávu a U. G. mu vtedy dala kartu, aby išiel nakúpiť na benzínku jedlo a cigarety, pričom on nevedel, koho karta to je, tak išiel na benzínku a kúpil cigarety a bagety. Mal nakúpiť za 20,- eur s tým, že vyššia suma neprejde bez PIN kódu, tento mu U. G. nepovedala. Keď sa vrátil, dal nakúpené veci na stôl, vtedy tam sedela U. G. a K. P.. U. G. ho vtedy poprosila, aby dal kartu naspäť do tašky. Uviedol, že poškodená sama mu navrhla nákup už deň predtým, ale on nevedel, koho kartou platí, domnieval sa, že platí kartou U. G., ktorá mu kartu dala. Dovtedy mu jeho teta nikdy takú kartu nedala. Nevie o tom, že jeho matka uhradila škodu K. P.. Poprel svoju výpoveď z prípravného konania, že by uviedol, že svoje konanie ľutuje a že je ochotný spôsobenú škodu nahradiť. Nikde nepracuje, žije zo sociálnych dávok. V danom čase mal príjem asi 100,- eur týždenne, pracoval na stavbách, robil pomocné práce, zametal.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní svedkyňa - poškodená K. P. uviedla, že chce zmeniť svoju výpoveď z prípravného konania, a to v tom zmysle, že si myslí, že platobnú kartu jej vzala U. G., pretože od času spáchania skutku bola svedkom toho, že U. G. sa podobného konania dopustila - t. j., že už sa stalo, že by platila platobnou kartou inej osoby svoje nákupy. Uviedla, že v čase uskutočnenia výsluchu v prípravnom konaní si myslela, že platobnú kartu jej zobral obžalovaný a teraz si myslí, že to urobila U. G., ale nevie to nijako dokázať. Obžalovaný býval v izbe oproti nim, chodieval aj do ich izby, pozrieť cez okno, občas pokecať. Poškodená ďalej uviedla, že o nákupe obžalovaného a zaplatení za tovar jej platobnou kartou sa dozvedela až keď jej prišli 2 SMS. Postťažovala sa U. G., ktorá urobila cirkus, že tam E. nemôže viac vkročiť. Škodu jej nahradila matka obžalovaného, dala jej kožené čižmy v hodnote 39,- eur. Obžalovaný prišiel po incidente za ňou a priznal sa, že bol nakúpiť, ale vtedy neuviedol, kto mu kartu dal. Manžel jej povedal, že to bola sekunda, čo sa hral v jej kabelke, potom si podľa toho tipla, že to bol obžalovaný, kto jej kartu zobral. Kartou inak do ruky dávala len manželovi.

Svedok Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že noc predtým ako jeho manželke prišli SMS-ky o dvoch platbách kartou, videl obžalovaného hrabať sa v manželkinej kabelke, nevidel, či niečo vybral alebo tam dal, bola to krátka chvíľa. V tú noc nevidel nikoho iného, že by bol v ich izbe, resp. že by išiel do manželkinej kabelky. Keď prišli manželke SMS-ky o platbách kartou, z toho, čo videl v noci, si vydedukoval, že kartu zobral obžalovaný. Jeho manželka nedávala nikomu svoju platobnú kartu do ruky, okrem neho. Z izby im dovtedy nikdy nič nezmišlo. Ohľadom prenájmu všetko dohovárala manželka, pričom s ostatnými spolubývajúcimi mali dobré vzťahy. Ohľadom danej veci s platobnou kartou, resp. so škodou, všetko riešila len jeho manželka (K. P.).

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2019 bola prečítaná výpoveď svedkyne U. G. z prípravného konania, keď táto v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietla vypovedať, lebo obžalovaný je jej synovcom.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-675/2-VYS-DS-2017 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z potvrdenia Raiffeisen banky zo dňa 19.09.2017 (č. l. 30, 31) o pohybe na bežnom účte vyplýva, že v čase o 07:21:38 bola vykonaná platba platobnou kartou K. P.W. č. X. XXXXXX\*\*\*\*\*XXXX vo výške 19,- eur a v čase o 07:24:07 bola vykonaná ďalšia platba vo výške 19,05 eur.

Z kópie dokladu o vykonaní platby z terminálu na benzínovej pumpe na Galantskej ceste 979/10 v Dunajskej Strede vyplýva, že dňa 15.09.2017 boli vykonané dve platby platobnou kartou 19,- eur a 19,05 eur za 5 kusov tovaru označeného ako Marl.rfw.ks20f, 5 ks feko.b.debr.210g a marlb.g.orig20.

Z obrazového záznamu zo dňa 15.09.2017 a 6-tich fotografií z daného záznamu je zreteľne viditeľné, že platby platobnou kartou v danom čase vykonal obžalovaný.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaných 8 záznamov, z toho 2krát bolo konanie zastavené, 1krát odložené a v 5-tich prípadoch bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 20,- eur, 30,- eur, 60,- eur, 300,- eur a naposledy dňa 800,- eur spolu so zákazom vedenia motorových vozidiel, všetko za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4krát súdne trestaný.

(1) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/115/2008 mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky s probačným dohľadom so skúšobnou dobou do 04.08.2013 (nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, ...).

(2) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/13/2011 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov (krádež).

(3) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/86/2010 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie (krádež).

(4) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/21/2018 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 mesiacov (podvod).

Správou o povesti E. O. z útvaru primátora mesta Dunajská Streda je obžalovaný hodnotený len všeobecne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vyplýva, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda vyplýva, že obžalovaný sa nenachádza v evidencii poistencov ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako zamestnanec, nepoberá dôchodok, ani dávku v nezamestnanosti.

Z potvrdenia Okresného úradu Dunajská Streda vyplýva, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe E. O..

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ  
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,  
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania nemal súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú. Obžalovaný uvádzal, že platobnú kartu K. P. on nevezal, ale mu ju dala U. G., jeho teta. Svedok Y. P. síce videl noc pred tým, ako jeho manželke prišli SMS správy o dvoch platbách kartou, obžalovaného ako sa hral v manželkinej kabelke, avšak tento nevidel, či niečo vybral alebo tam dal, bola to krátka chvíľa. Na vlastné oči nevidel, či obžalovaný zobral práve platobnú kartu, s ktorou následne uskutočnil nákup. Skutočnosť, kým bola platobná karta obžalovanému poskytnutá je za daného skutkového stavu smerodajná. Ak potom zo žiadnej výpovede nevyplýva, akým spôsobom sa dostala platobná karta do dispozície obžalovaného, nie je možné bezpečne ustáliť, že obžalovaný vedel, že pri platení tovaru platí platobnou kartou, ktorá patrí poškodenej a že tak činí bez jej vedomia.

Za daného skutkového stavu potom súd rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo dokázané, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sp. zn. 1 Pv 617/17/2201-5 zo dňa 08.01.2018.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže táto bola poškodenej uhradená matkou obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia  
prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ  
sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa

rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).