

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/263/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516204230
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7516204230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.X.XXXX, S. L. XXX, o zaplatenie 1928,03 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu do výšky 2,48 eur - poistné zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 11.3.2016 sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1928,03 eura s príslušenstvom na tom základe, že uzavrel dňa 25.3.2015 so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 2 000,00 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach aj s príslušenstvom do 16.3.2020. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol 19.10.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 29.10.2015. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu zosplatenia sumu 2109,43 eura, ktorá pozostáva z istiny v sume 1928,03 eura, úrokov 117,61 eura, úrokov z omeškania 1,31 eura, poplatkov za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru v sume 60,- eur a poplatkov 2,48 eura.

2. Okresný súd Košice-okolie rozsudkom č.k. 14C/263/2016-38 zo dňa 23.1.2017 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 928,03 eura, úrok 117,61 eura, úrok z omeškania 1,31 eura a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 1 928,03 eura a nezaplatených úrokov 117,61 eura od 20.10.2015 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

3. Žalobca proti tomuto rozsudku podal odvolanie. Súd druhej inštancie potvrdil rozsudok okrem poistného poplatku v zamietavom výroku, zrušil v časti poplatku za poistenie vo výške 2,48 eur, vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. V bode 18. rozsudku č.k. 5Co/335/2017 zo dňa 27.2.2018 vytkol súdu prvej inštancie, že výrok, ktorým zamietol poplatok za poistné neodôvodnil, a preto má v tejto časti ešte raz rozsudkom rozhodnúť a v prípade odvolania predloží spis znovu odvolaciemu súdu.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dna 17.4.2018 uviedol, že on bol len sprostredkovateľom poistenia v zmluve o úvere v bode 1.2, kde je uvedený súbor poistenia, ktorý si žalovaný vybral, pričom informáciu o výške poistného obsahuje sadzobník poplatkov a poistné podmienky obsahujú všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver. V tomto prípade si žalovaný vybral súbor A poistenia, ktorého výška v zmysle časti 7. Sadzobníka poplatkov I. časť je 2,45% výšky mesačnej splátky 50,76 eur, t.j. vo výške 1,24 eur mesačne a teda suma 2,48 eur je poistné splatné za obdobie 15.7.2015 a 15.8.2015. Toto poistné bol žalovaný povinný uhradiť na základe úverovej zmluvy a neuhradil ho.

5. Žalovaný sa nevyjadril ani sa pojednávania nezúčastnil, hoci bol predvolaný riadne a včas, a preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Taktiež sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

6. Súd zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z o dňa 25.3.2015 zistil, že strany sporu sa v tejto zmluve v bode 1.2 dohodli na základných podmienkach, medzi inými podmienkami je aj podmienka: Poplatok za poistenie schopnosti splácať úver mesačne vo výške 1,24 eur.

7. Žalobca tvrdil, že je len sprostredkovateľom poistenia, ktoré si vybral žalovaný. Ide o súbor A, ktorého výška je uvedená v časti 7. Sadzobníka poplatkov I. časť 2,45% výšky mesačnej splátky 50,76 eur, t.j. vo výške 1,24 eur. Poistné, ktoré bolo splatné 15.7.2015 a 15.8.2015 si žalobca nárokoval a tvrdil, že ide o poistné, ktoré bol žalovaný povinný uhradiť na základe platne uzavretej úverovej zmluvy.

8. Ani jedna zo strán sporu nenamietala, že by poistné nebolo obsahom zmluvy, dokonca žalobca to aj sám uviedol vo svojom vyjadrení, a preto súd mal za preukázané, že poistné bolo v zmluve dohodnuté, a preto platenie tohto poistného malo byť zahrnuté do celkových nákladov úveru a v tejto súvislosti aj premietnuté do RPMN. Z tohto dôvodu v tejto časti, t.j. o zaplatenie poistného vo výške 2,48 eur súd žalobu zamietol.

9. O trovách konania súd už osobitne nerozhodoval, lebo ako to uviedol aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku č.k. 5Co/335/2017, výrok o náhrade trov konania nebol odvolaním napadnutý, a teda nadobudol právoplatnosť. Týka sa to rozsudku prvej inštancie č.k. 14C/263/2016-38 z 23.1.2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.