

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121295973
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121295973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, právne zast. VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, konajúca konateľom Mgr. Dušanom Mihaleje, advokátom, proti žalovanej D. E., P. XX.X.XXXX, Y. P.M. W. XXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 941,84,-EUR s príslušenstvom a o zaplatenie 3.877,82,-EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 890,72,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2018 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2018 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2018 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 01.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.04.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.05.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.06.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.07.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.08.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.09.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.02.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.03.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.04.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.05.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.06.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.07.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.08.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.09.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2021 do 15.2.2021 a zo sumy 890,72,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.669,88,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 104,44,-EUR od 29.8.2018 do 5.9.2018, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2018 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2018 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2018 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 01.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.04.2019 do dňa 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.05.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.06.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.07.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.08.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.09.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.02.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.03.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.04.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.05.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.06.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.07.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.08.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.09.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR

od 29.12.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2021 do 15.2.2021 a zo sumy 3.669,88,-EUR od 13.3.2021 do zaplattenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd konanie v časti o zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 159,80,-EUR od 13.3.2021 do zaplattenia a v časti v časti zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 39,95,-EUR od 13.3.2021 do zaplattenia, z a s t a v u j e.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 12,44 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 19.4.2021, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 941,84,-EUR, sumu vo výške 39,95,-EUR, zmluvné úroky vo výške 469,57,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 105,09,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 685,65,-EUR od 13.3.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru a to zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2018 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2018 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2018 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 01.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.04.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.05.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.06.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.07.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.08.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.09.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2019 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.02.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.03.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.04.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.05.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.06.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.07.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.08.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.09.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplattenia úveru (t.j. 15.02.2021) vo výške 85,26,-EUR od 13.03.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 39,95,-EUR (ku dňu zosplattenia úveru a ukončenia poistenia) od 13.03.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a to zo sumy 1,40,-EUR od 29.11.2018 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.12.2018 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.01.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 01.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.04.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.05.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.06.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.07.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.08.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.09.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.10.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.11.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.12.2019 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.01.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.02.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.03.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.04.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.05.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.06.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.07.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.08.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.09.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 1,40,-EUR od 29.01.2021 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 7,-EUR a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 26.6.2018 (ďalej len „zmluva o úvere“), v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca na základe zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,-EUR. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 25,92,-EUR, počnúc dňom 28.7.2018, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 28.6.2023. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predchádzajúcej výzve v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou bola posledná výzva zo dňa 2.12.2018, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.2.2021 v sume 1.548,29,-EUR. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že dňom zosplatnenia úveru zaniklo aj poistenie žalovanej, zabezpečené zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 159002367, uzatvorenou medzi žalobcom a žalovanou dňa 26.6.2018. Na základe uvedenej zmluvy mala žalovaná platiť mesačné náklady s poistením vo výške 1,40,-EUR (0,14% z istiny poskytnutého úveru), ktoré boli splatné mesačne, spolu so splátkou úveru a pod variabilným symbolom zmluvy o spotrebiteľskom úvere (bod 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Na základe uvedených skutočností, si žalobca v konaní uplatnil istinu vo výške 941,84,-EUR, (ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 385,-EUR a neuhradenú istinu úveru po zosplatnení úveru 556,84,-EUR), istinu vo výške 39,95,-EUR, ktorá predstavuje neuhradené poistenie ku dňu zosplatnenia úveru a zániku poistenia, zmluvné úroky vo výške 469,57,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 105,09,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 685,65,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy jednotlivých splátok úveru odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia tak, ako sú uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 15. 2.2021) vo výške 85,26,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 39,95,-EUR od 13.03.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených jednotlivých splátok poistenia odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia tak, ako sú uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,-EUR (náklady za vystavenie upomienky zo dňa 4.11.2018 vo výške 3,-EUR a zo dňa 2.12.2018 vo výške 4,-EUR).

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo zo dňa 27.8.2020 a osvedčenie o registrácii pre DPH, aktuálny predpis splátok úveru Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 15.2.2021, poslednú výzvu zo dňa 2.12.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 4.12.2018, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.7.2017, upomienku č. 1 zo dňa 4.11.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 6.11.2018, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 15.2.2021 s prílohou a s fotokópiou obálky odosielanej dňa 24.2.2021 a výpis žalobcu z Obchodného registra.

4. Žalobca sa ďalším návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 20.4.2021, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.877,82,-EUR, sumu vo výške 159,80,-EUR, zmluvné úroky vo výške 2.075,26,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 426,42,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.028,76,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru a to zo sumy 104,44,-EUR od 29.8.2018 do 5.9.2018, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 01.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.04.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.06.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.04.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.09.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 104,44,-EUR od

29.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 15.02.2021) vo výške 344,83,-EUR od 13.03.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 159,80,-EUR (ku dňu zosplatenia úveru a ukončenia poistenia) od 13.03.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a to zo sumy 5,60,-EUR od 29.8.2018 do 5.9.2018, zo sumy 5,60,-EUR od 29.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.01.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 01.03.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.03.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.04.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.05.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.06.2019 do dňa zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.07.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.09.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.10.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.12.2019 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.01.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.02.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.03.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.04.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.05.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.06.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.07.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.09.2020 do dňa zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 5,60,-EUR od 29.01.2021 do zaplataenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 10,-EUR a nahradíť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.6.2018 (ďalej len „zmluva o úvere“), v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

5. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca na základe zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, poskytol žalovanej úver vo výške 4.000,-EUR. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 104,44,-EUR, počnúc dňom 28.7.2018, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 28.6.2023. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predchádzajúcej výzve v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou bola posledná výzva zo dňa 2.12.2018, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.2.2021 v sume 6.489,22,-EUR. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že dňom zosplatenia úveru zaniklo aj poistenie žalovanej, zabezpečené zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi žalobcom a žalovanou dňa 13.6.2018. Na základe uvedenej zmluvy mala žalovaná platiť mesačné náklady s poistením vo výške 5,60,-EUR (0,14% z istiny poskytnutého úveru), ktoré boli splatné mesačne, spolu so splátkou úveru a pod variabilným symbolom zmluvy o spotrebiteľskom úvere (bod 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Na základe uvedených skutočností, si žalobca v konaní uplatnil istinu vo výške 3.877,82,-EUR, (ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru Č.. XXXXXXXXXXXX ku dňu zosplatenia úveru vo výške 1.472,56,-EUR a neuhradenú istinu úveru po zosplatení úveru 2.405,26,-EUR), ďalej istinu vo výške 159,80,-EUR, ktorá predstavuje neuhradené poistenie ku dňu zosplatenia úveru a zániku poistenia, zmluvné úroky 2.075,26,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 426,42,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 3.028,76,-EUR od 13.3.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,44,-EUR od 29.8.2018 do 5.9.2018 a z ďalších nezaplatených jednotlivých splátok úveru odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplataenia tak, ako sú uvedené v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 15. 2.2021) vo výške 344,83,-EUR od 13.3.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 159,80,-EUR (ku dňu zosplatenia úveru a ukončenia poistenia) od 13.03.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,60,-EUR od 29.8.2018 do 5.9.2018 a z ďalších nezaplatených jednotlivých splátok poistenia odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplataenia tak, ako sú uvedené v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku a sumu vynaložených nákladov vo výške 10,-EUR (náklady za vystavenie upomienky zo dňa 4.9.2018 vo výške 3,-EUR, zo dňa 4.11.2018 vo výške 3,-EUR a zo dňa 2.12.2018 vo výške 4,-EUR).

6. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo zo dňa 27.8.2020 a osvedčenie o registrácii pre DPH, aktuálny predpis splátok úveru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.2.2021, poslednú výzvu zo

dňa 2.12.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 4.12.2018, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov zo dňa 13.6.2018 účinný od 1.7.2017, upomienku č. 1 zo dňa 4.9.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 5.9.2018, upomienku č. 1 zo dňa 4.11.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 6.11.2018, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 15.2.2021 s prílohou a s fotokópiou obálky odosielanej dňa 24.2.2021 a výpis žalobcu z Obchodného registra.

7. Uznesením súdu sp. zn. 7Csp/29/2021-52 zo dňa 24.5.2021, právoplatným dňa 23.6.2021, boli návrh na vydanie platobného rozkazu vedený súdom pod sp. zn. 7Csp/29/2021 o zaplatenie 941,48,-EUR s príslušenstvom a návrh na vydanie platobného rozkazu vedený súdom pod sp. zn. 7Csp/30/2021 o zaplatenie 3.877,82,-EUR s príslušenstvom, spojené na spoločné konanie vedené ďalej pod sp. zn. 7Csp/29/2021.

8. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba v oboch sporových veciach jej bola doručená dňa 19.7.2021. K žalobám sa nevyjadřila.

9. Na výzvu súdu, na preukázanie splnenia podmienok zosplatnenia úveru a splnenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., žalobca v podaní doručenom súdu dňa 29.11.2021 uviedol, že podľa jeho názoru v spotrebiteľských zmluvách nemožno aplikovať druhú vetu ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka o tom, že právo na zosplatnenie pohľadávky má veriteľ iba do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a je potrebné aplikovať ustanovenie lex specialis a to, ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka., t.j. bez časového obmedzenia. Podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v danom prípade pri oboch úveroch, splnené boli. Poukázal ďalej na listinné dôkazy, ktoré sa už v súdnom spise nachádzali. Vo vzťahu k skúmaniu schopnosti žalovanej splácať poskytnuté úvery, žalobca uviedol, že túto povinnosť splnil riadne, pričom preskúmal príjem žalovanej zo žiadostí o poskytnutie úverov zo dňa 12.6.2018 a zo dňa 25.6.2018, z pracovnej zmluvy žalovanej, z jej výplatných pásov a zo stavu úverov v registri CRIF, registri úverov a registri insolventov. Pri skúmaní bonity žalovanej zistil, že žalovaná má mesačný príjem vo výške 441,72,-EUR a mesačné výdavky vo výške 199,48,-EUR a teda disponovala voľnými zdrojmi vo výške 205,90,-EUR. Bola tak schopná platiť splátku vo výške 104,44,-EUR z prvého úveru a splátku vo výške 25,92,-EUR z druhého úveru. Povinnosť preskúmať schopnosť žalovanej splácať úver, pred poskytnutím oboch úverov tak splnil. Žalobca súčasne súdu oznámil, že z dôvodu chyby v písaní, berie žalobu späť v časti zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov s poistením vo výške 159,80,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia a v časti zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov s poistením vo výške 39,95,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti trvá na podanom návrhu.

10. Žalobca k svojmu podaniu predložil súdu fotokópie obálok týkajúcich sa doručovania zosplatnenia oboch úverov, ktoré sa už nachádzali v súdnom spise, žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 12.6.2018, žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 25.6.2018, pracovnú zmluvu žalovanej zo dňa 1.1.2006, 3ks výplatných lístkov žalovanej, výpis žalovanej z registra CRIF, z registra úverov a z registra insolventov zo dňa 12.6.2018.

11. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

12. Právny zástupca žalobcu, v priebehu konania zotrval v celom rozsahu na podanom návrhu a na písomných vyjadreniach. Nad ich rámec uviedol, že predložené zmluvy nie je možné považovať za bezúročné a bez poplatkov, ani za uzatvorené v rozpore s dobrými mravmi, keďže sú uzatvorené v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a že RPMN, aj výška odplaty sú určované v súlade s usmerneniami a súhrnnými informáciami o novoposkytnutých úveroch zverejnenými na webovej stránke Ministerstva financií SR. Zmluvný úrok je jedinou odplatom, ktorú si žalobca uplatňuje v súlade s poskytnutým úverom. Dohoda o zmluvnej pokute kopíruje priamo znenie nariadenia a je formulovaná za konkrétne porušenie konkrétnej povinnosti a že zmluvná pokuta vo výške 10% neprekračuje možnú

výšku odplaty 15%. Nejde teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr/1/2019. Napokon, pokiaľ ide o poistenie, poukázal na to, že jeho dojednanie je vždy dobrovoľné a jedná sa o samostatnú zmluvu, ktorá nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, čo je zvýraznené aj priamo v zmluve v bode 13. Keďže si žalovaná nespĺnila svoje zmluvné povinnosti žiadal, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovej a priznal žalobcovi náhradu trov konania

13. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmlúv o úvere, t.j. dňa 13.6.2018 a dňa 26.6.2018.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), v) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, (1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä

nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

24. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

33. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

34. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

35. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vykonanie platobného rozkazu (č.l. 2-7), plnomocenstvom zo dňa 27.8.2020 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 8 - 10), aktuálnym predpisom splátok úveru č. 159002367 zo dňa 26.6.2018 (č.l. 11 - 12), platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 15.2.2021 (č.l. 13), poslednou výzvou zo dňa 2.12.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 4.12.2018 (č.l. 15 - 17), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov zo dňa 26.6.2018 účinným od 1.7.2017 (č.l. 18), upomienkou č. 1 zo dňa 4.11.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 6.11.2018 (č.l. 19 - 21), zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018 (č.l. 22 - 23), zmluvou o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018 (č.l. 24 - 28), predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 15.2.2021 s prílohou a s fotokópiou obálky odosielanej dňa 24.2.2021 (č.l. 29 - 32), výpisom žalobcu z Obchodného registra (č.l. 33). Ďalej listinami z pripojeného spisu sp. zn. 7Csp/30/2021 a to návrhom na vykonanie platobného rozkazu (č.l. 2-7 pripojeného spisu), plnomocenstvom zo dňa 27.8.2020 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 8 - 10 pripojeného spisu), aktuálnym predpisom splátok úveru Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 (č.l. 11 - 12 pripojeného spisu), platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1592062018 zo dňa 15.2.2021 (č.l. 13 pripojeného spisu), poslednou výzvou zo dňa 2.12.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 4.12.2018 (č.l. 14 - 16 pripojeného spisu), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov zo dňa 13.6.2018 účinným od 1.7.2017 (č.l. 17 pripojeného spisu), upomienkou č. 1 zo dňa 4.9.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 5.9.2018 (č.l. 18 - 20 pripojeného spisu), upomienkou č. 1 zo dňa 4.11.2018 spolu s fotokópiou obálky odosielanej dňa 6.11.2018 (č.l. 21 - 23 pripojeného spisu), zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 (č.l. 24 - 25 pripojeného spisu), zmluvou o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 (č.l. 26 - 30 pripojeného spisu), predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 15.2.2021 s prílohou a s fotokópiou obálky odosielanej dňa 24.2.2021 (č.l. 31 - 34 pripojeného spisu), výpisom žalobcu z Obchodného registra (č.l. 35 pripojeného spisu). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj podaním žalobcu zo dňa 29.11.2021 (č.l. 71 - 81), žiadosťami o poskytnutie úverov zo dňa 12.6.2018 a 25.6.2018 (č.l. 84 - 87), pracovnou zmluvou žalovanej zo dňa 1.1.2006 (č.l. 88), 3ks výplatnými lístkami žalovanej (č.l. 89), výpisom žalovanej z registra CRIF, z registra úverov a z registra insolvenčných zo dňa 12.6.2018 (č.l. 90 - 93), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

39. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

40. Súd sa najskôr zaoberal čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 29.11.2021, ktorým zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných nákladov s poistením vo výške 159,80,-EUR od 13.3.2021 do zaplatenia a v časti v časti zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy neuhradených mesačných

nákladov s poistením vo výške 39,95,-EUR od 13.3.2021 do zaplattenia. Súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP, viazaný dispozitívnym úkonom žalobcu, konanie v tejto časti zastavil.

41. Predmetom konania bol zostávajúci návrh, na ktorom žalobca trval.

42. Súd konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovanou ako dlžníkom, vystupujúcou v postavení spotrebiteľa, bola dňa 13.6.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX, titulom ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,31 %, pri RPMN banky 20,68 %, priemernej RPMN na trhu 12,46 %, celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 6.266,40,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 104,44,-EUR, počnúc dňom 28.7.2018, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 28.6.2023. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.6.2018. Sporné v konaní nebolo ani to, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovanou ako dlžníkom, vystupujúcou v postavení spotrebiteľa, bola dňa 13.6.2018 uzatvorená aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX, zo dňa 13.6.2018, titulom ktorej mala žalovaná uhrádzať spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 5,60,-EUR mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX, zo dňa 13.6.2018, s poukazom na bod 10. tejto zmluvy. Súd tak považoval za nesporné, že žalovaná splácala v súvislosti s týmto úverom mesačne splátky vo výške 110,04,-EUR (súčet splátky úveru a splátky poistného), nie iba vo výške 104,44,-EUR.

43. Sporné v konaní nebolo ani uzatvorenie ďalších zmlúv medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovanou ako dlžníkom, vystupujúcou v postavení spotrebiteľa, a to uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, titulom ktorej žalobca poskytol žalovanej ďalší bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 18,96 %, pri RPMN banky 20,68%, priemernej RPMN na trhu 13,36 %, celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 1.555,20,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 25,92,-EUR, počnúc dňom 28.7.2018, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 28.6.2023. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 26.6.2018. Sporné v konaní napokon nebolo ani to, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovanou ako dlžníkom, vystupujúcou v postavení spotrebiteľa, bola dňa 26.6.2018 uzatvorená aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, zo dňa 26.6.2018, titulom ktorej mala žalovaná uhrádzať spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 1,40,-EUR mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX, zo dňa 26.6.2018, s poukazom na bod 10. tejto zmluvy. Nebolo tak sporné, že žalovaná splácala v súvislosti s druhým úverom mesačne splátky v skutočnosti vo výške 27,32,-EUR (súčet splátky úveru a splátky poistného).

44. Z vykonaného dokazovania, sporné ďalej nebolo ani to, že výzvami na splatenie dlžných čiastok obidvoch úverov, obidve výzvy zo dňa 2.12.2018, označené ako „posledná výzva“, žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávok žalobcu a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úverov v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Obidve upozornenia boli žalovanej odoslané dňa 4.12.2018 na adresu žalovanej uvedenú v úverových zmluvách, avšak žalovaná si zásielky v odbernej lehote neprevzala. Následne, žalobca, predžalobnými výzvami na zaplattenie a oznámením o zosplatení, obidve zo dňa 15.2.2021, oznámil žalovanej, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere, vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávok z obidvoch úverových zmlúv ku dňu 15.2.2021. Splatný dlh žiadal uhradiť v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámení. Oznámenia boli doručované do sféry dispozície žalovanej (na adresu uvedenú v úverových zmluvách) odoslané dňa 24.2.2021, pričom zásielky boli poštou vrátené odosielateľovi s uvedením, adresát neznámy.

45. Súd, z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX považoval za nesporné a preukázané, že žalovaná v období od 13.6.2018 do 15.2.2021 (mimoriadne zosplatenie úveru) uhradila žalobcovi, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX,

postupnými splátkami (3x 110,04,-EUR vrátane poistenia), sumu v celkovej výške 330,12,-EUR. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX považoval súd za nesporné a preukázané, že žalovaná v období od 27.6.2018 do 15.2.2021 (mimoriadne zosplatnenie úveru) uhradila žalobcovi, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX, postupnými splátkami (3x 27,32,-EUR vrátane poistenia), sumu v celkovej výške 109,28,-EUR.

46. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprela a preto ich súd považoval za nesporné.

47. Súd s poukazom na to, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal ex offo náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

48. Súd poukazuje na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 stanovuje obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, a ktoré súd ex offo (napriek nečinnosti žalovanej) skúma. Po preskúmaní predložených úverových zmlúv súd dospel k záveru, že predložené zmluvy neobsahujú obligatórne zákonné náležitosti podľa zák. úv. 129/2010 Z. z., resp. obsahujú ich nesprávne uvedené a preto je potrebné obidva úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z..

49. K uvedenému záveru súd dospel po zistení, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, je celkom zjavne nesprávne a v neprospech spotrebiteľa uvedená obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z. z., a to ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“).

50. Súd k uvedenému záveru dospel po tom, ako preskúmaním zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 zistil, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,31 %, pri RPMN banky 20,68 %, priemernou RPMN na trhu 12,46 %, za ktorý mala zaplatiť celkovú čiastku spojenú s úverom vo výške 6.266,40,-EUR, a to postupnými mesačnými splátkami vo výške po 104,44,-EUR s počtom splátok 60. Súčasťou splátky však bola aj splátka poisťného vo výške 5,60,-EUR mesačne, splatná spolu s bežnou splátkou úveru a s variabilným symbolom, ktorým bolo číslo úverovej zmluvy. Mesačná splátka súvisiaca s úverom tak v skutočnosti bola vo výške 110,04,-EUR, čo je zrejmé aj z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá v konaní nebola sporná. Tu súd konštatuje, že uvedenými splátkami by žalovaná uhradila žalobcovi spolu sumu 6.602,40,-EUR (110,04,-EUR x 60), t.j. sumu vyššiu ako sumu, ktorá je uvádzaná v zmluve, ako celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť. Zmluva tak obsahuje nesprávny vstupný údaj pre výpočet RPMN a to konkrétne, obsahuje nesprávne uvedenie sumy celkových nákladov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť (v zmluve uvedené ako celková čiastka spojená s úverom). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, sú v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

51. K zhodným zisteniam súd dospel aj po preskúmaní zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, ktorou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 18,96 %, pri RPMN banky 20,68 %, priemernou RPMN na trhu 20,68 %, za ktorý mala zaplatiť celkovú čiastku spojenú s úverom vo výške 1.555,20,-EUR, a to postupnými mesačnými splátkami vo výške po 25,92,-EUR s počtom splátok 60. Súčasťou tejto splátky bola aj splátka poisťného vo výške 1,40,-EUR mesačne, splatná taktiež spolu s bežnou splátkou úveru a s variabilným symbolom, ktorým bolo číslo úverovej zmluvy. Mesačná splátka súvisiaca s úverom tak v skutočnosti bola pri tejto úverovej zmluve vo výške 27,32,-EUR, čo bolo tiež zrejmé aj z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX, ktorá v konaní nebola sporná. V prípade tejto úverovej

zmluvy, by uvedenými splátkami žalovaná uhradila žalobcovi spolu sumu 1.639,20,-EUR (27,32,-EUR x 60), teda taktiež sumu vyššiu ako sumu, ktorá je uvádzaná v zmluve, ako celková čiastka spojená s úverom, ktorú mala žalovaná zaplatiť.

52. Vzhľadom na uvedené zistenia súdu, vyplývajúce z predložených listín, považoval súd za preukázané a nesporné, že predmetné úverové zmluvy a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, podpísala žalovaná vždy spolu, ako viacero spolu súvisiacich a vopred pripravených dokumentov, označených jedným číslom a podpísaných, v prípade každej úverovej zmluvy, v jeden deň, pričom uvedenie zabezpečenia poistnej zmluvy na samostatnú listinu, samé o sebe súdu nijako nepreukazuje jej individuálne dojednanie. Súd preto dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že zmluva na zabezpečenie postenia je uvedená ako samostatná zmluva, ide len o zmluvné dojednanie tvoriace súčasť úverovej zmluvy, ktorá má rovnako formulárový charakter, a ktorej obsah spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť, preto ju v zmysle § 53 ods. 2 OZ nemožno považovať za individuálne dojednanú. Zmluvy na zabezpečenie poistenia, napriek tomu, že boli uvedené na samostatnej listine, ako samostatné zmluvy, súd považoval za zmluvné dojednania úverových zmlúv aj z toho dôvodu, že z nich pre žalovanú vyplývali náklady na poistenie, ako doplnkovú službu k samotným zmluvám o úvere a išlo tak o náklady spojené s úvermi. Na tento záver súdu nemala vplyv ani argumentácia žalobcu, že ide o dobrovoľné dojednanie na samostatnej zmluve, ktorá nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, čo je zvýraznené aj priamo v zmluve v bode 13. Ustanovenie § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., bez ohľadu na to, či je takýto náklad uvedený v samostatnej zmluve alebo priamo v zmluve o úvere, náklady na poistenie súvisiace so zmluvou o úvere, zaraďuje do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom.

53. Súd potom vzhľadom na uvedené zistenie konštatuje, že ak ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavuje celkové náklady žalovanej spojené s poskytnutým úverom (do ktorých patrí aj poistenie, § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z.), vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, pričom celková výška úveru je v súčte s celkovými nákladmi spojenými s úverom, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (a táto je uvedená nesprávne), potom je RPMN uvedená v zmluve nesprávne. Do výpočtu RPMN totiž neboli zahrnuté všetky náklady spojené s úverom. V zmluve o úvere je tak nesprávne, v neprospech žalovanej, uvedená povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to RPMN, keďže nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, spôsobuje aj nesprávny výpočet RPMN (§ 2 písm. g), h), i) citovaného zákona). Údaj o RPMN, má pritom pre spotrebiteľa v čase uzatvárania zmluvného vzťahu zásadný význam, nakoľko sa jedná o taký ukazovateľ, na základe ktorého posudzuje výhodnosť či nevýhodnosť spotrebiteľského úveru.

54. Súd ďalej poukazuje aj na to, že v prípade, ak je RPMN (ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru) v oboch úverových zmluvách rovnaká a to 20,68%, potom logicky a ani matematicky, nemôže byť RPMN vypočítaná správne, keď vstupné údaje na jej výpočet (úroková sadzba, výška úveru, výška splátky), sú pri rovnakom počte splátok, v jednotlivých zmluvách úplne rozdielne.

55. Teda, z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, t.j. povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z.z., a to v neprospech spotrebiteľa, je potom potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver Č.. XXXXXXXXXX ako aj spotrebiteľský úver Č.. XXXXXXXXXX, považovať za bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

56. Nakoľko v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018, úver vo výške 4.000,-EUR ani to, že žalovaná, titulom tejto zmluvy uhradila žalobcovi sumu v celkovej výške 330,12,-EUR (vyplývajúcu z výpisu z platobnej disciplíny), súd dospel k záveru, že neuhradený zostatok istiny úveru predstavuje sumu vo výške 3.669,88,-EUR. Súd nemal preukázané, že by žalovaná záväzok voči žalobcovi, uhradila vo väčšom rozsahu, resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom. Súd preto priznal žalobcovi, pokiaľ ide o úver Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 právo na uhradenie sumy vo výške 3.669,88,-EUR, titulom istiny, ktorú si v konaní uplatnil, keďže úver bol súdom posúdený ako bezúročný a bez poplatkov.

57. Z uvedeného dôvodu, bezúročnosti a bezpoplatkovosti, súd žalobcovi nepriznal zmluvné úroky a poplatky, ktoré si v súvislosti so zmluvou o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 uplatnil a v časti zmluvných úrokov (2.075,26,-EUR) a poplatkov vyplývajúcich z tejto zmluvy (10,-EUR), súd žalobu zamietol.

58. Pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018, keďže v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy, úver vo výške 1.000,-EUR ani to, že žalovaná, titulom tejto zmluvy uhradila žalobcovi sumu v celkovej výške 109,28,-EUR (vyplývajúcu z výpisu z platobnej disciplíny), súd dospel k záveru, že neuhradený zostatok istiny úveru predstavuje sumu vo výške 890,72,-EUR. Súd ani v tomto prípade nemal preukázané, že by žalovaná záväzok voči žalobcovi, uhradila vo väčšom rozsahu, resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom. Súd preto priznal žalobcovi, pokiaľ ide o úver Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018 právo na uhradenie sumy vo výške 890,72,-EUR, titulom istiny, ktorú si v konaní uplatnil, keďže úver bol súdom posúdený ako bezúročný a bez poplatkov.

59. Rovnako, z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti, súd žalobcovi nepriznal zmluvné úroky a poplatky, ktoré si v súvislosti so zmluvou o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018 uplatnil a v časti zmluvných úrokov (469,57,-EUR) a poplatkov vyplývajúcich z tejto zmluvy (7,-EUR), súd žalobu zamietol.

60. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaná preukázateľne dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, keď nevrátila úver v lehote stanovenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, v ktorej bola zároveň vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dôvodu, že úrok z omeškania, je ako taký, nárokom vyplývajúcim zo zákona. Tu, podľa názoru súdu, súdom konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy sa týka iba zmluvných úrokov a zmluvných poplatkov (zmluvy uzavretej podľa zák. č. 129/2010 Z.z.), nie zákonných nárokov. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd ďalej poukazuje na to, že zosplatením úveru vzniká veriteľovi právo požadovať vrátenie nesplatennej dlžnej sumy naraz. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalobcovi prináležia zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok len do zosplatnenia úveru (t.j. do 15.2.2021), a od momentu zosplatnenia úveru (žalobca si uplatnil až od 13.3.2021), vzniká v prípade neuhradenia zosplateného dlhu veriteľovi nárok na úroky z omeškania zo zosplatennej, omeškanej sumy. Žalobca si tak nesprávne uplatnil zákonné úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených zosplatených splátok odo dňa ich omeškania až do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškaných splátok len do dňa zosplatnenia úveru, t.j. do 15.2.2021 a vo zvyšku, tento nesprávne uplatnený nárok zamietol, z dôvodu duplicitného uplatnenia úrokov z omeškania. Žalobca si totiž súčasne uplatnil aj úroky z omeškania zo zosplatennej istiny, v tomto prípade od 13.3.2021, avšak tiež až do zaplatenia. Žalobca si tak nesprávne a duplicitne uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých splátok istiny úveru až do zaplatenia a aj zo zosplateného úveru až do zaplatenia.

61. Súd teda, pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,44,-EUR od 29.8.2018 do 5.9.2018, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2018 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2018 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2018 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 01.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.04.2019 do dňa 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.05.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.06.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.07.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.08.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.09.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2019 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.02.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.03.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.04.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.05.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.06.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.07.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.08.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.09.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.10.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.11.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.12.2020 do 15.2.2021, zo sumy 104,44,-EUR od 29.01.2021 do 15.2.2021 a zo sumy 3.669,88,-EUR (odôvodnenej čo do výšky v bode 56. odôvodnenia) od 13.3.2021 do zaplatenia.

Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania už odo dňa 16.2.2021 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru), keď si ho sám žalobca uplatnil až odo dňa 13.3.2021.

62. Úrok z omeškania vzniknutý zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXX, súd potom na rovnakom právnom základe, priznal žalobcovi vo výške 5% ročne zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2018 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2018 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2018 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 01.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.03.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.04.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.05.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.06.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.07.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.08.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.09.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2019 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.02.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.03.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.04.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.05.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.06.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.07.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.08.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.09.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.10.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.11.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.12.2020 do 15.2.2021, zo sumy 25,92,-EUR od 29.01.2021 do 15.2.2021 a zo sumy 890,72,-EUR (odôvodnenej čo do výšky v bode 58. odôvodnenia) od 13.3.2021 do zaplataenia. Súd ani v tomto prípade, nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania už odo dňa 16.2.2021 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru), keď si ho sám žalobca uplatnil až odo dňa 13.3.2021.

63. Súd sa ďalej zaoberal žalobcom uplatnenou zmluvnou pokutou vo výške 426,42,-EUR, t.j. 12% ročne z dlžnej sumy, vyplývajúcej z čl. IX. zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 a uplatneným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 344,83,-EUR, od 13.3.2021 do zaplataenia, ako aj uplatnenou zmluvnou pokutou vo výške 105,09,-EUR, t.j. 12% ročne z dlžnej sumy, vyplývajúcej z čl. IX. zmluvy o úvere č. 159002367 zo dňa 26.6.2018 a uplatneným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 85,26,-EUR, od 13.3.2021 do zaplataenia. Súd tieto nároky uplatnené žalobcom nepovažoval za dôvodné a žalobu v tejto časti zamietol.

64. Súd k uvedenému záveru dospel po preskúmaní obidvoch úverových zmlúv. Súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaná mala možnosť akýmkoľvek spôsobom obsah úverových zmlúv ovplyvniť ani to, že by si ako spotrebiteľka, zmluvnú pokutu osobitne v niektorej úverovej zmluve dojednala. Súd preto dospel k záveru, že žalovaná mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam zmluvy ako celku. Súd preto dojednanie v zmluvách, týkajúce sa zmluvných pokút, považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V konaní ani nebolo, s poukazom na § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, žalobcom preukázané, akým spôsobom, a či vôbec žalovaná oboznámila s uvedenou zmluvnou podmienkou, či jej vysvetlil čo zmluvná pokuta bude v prípade porušenia povinností splácať úver pre ňu znamenať, či mala možnosť vyjadriť sa k nej a teda, či existovala reálna možnosť žalovanej, ovplyvniť obsah zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Naviac, z obsahu obidvoch úverových zmlúv mal súd preukázané, že ide o žalobcom vopred predformulované zmluvné dojednanie a teda, že zmluvná pokuta nebola ako zmluvná podmienka dojednaná ani v jednom prípade individuálne. Ďalej mal súd za to, že zmluvnými pokutami, ktorých zaplataenie si žalobca uplatňoval voči žalovanej ako spotrebiteľke, ktorá si nespĺnila svoj záväzok a s jeho plnením sa dostala do omeškania, žalobca požadoval neprimerane vysokú sumu zmluvnej pokuty, ako majetkovú sankciu spojenú s nespĺnením záväzkov čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Zmluvné pokuty boli naformulované za rovnaké porušenie záväzku (omeškanie s plnením záväzku), za ktoré žalobcovi patria zákonné úroky z omeškania (5% ročne), čím sa majetkové sankcie voči žalovanej ako spotrebiteľke kumulujú na ešte vyššiu výšku (17% ročne). Súd preto považoval nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty za nedôvodný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

65. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z uplatnených zmluvných pokút, súd konštatuje, že by išlo o ďalšiu kumuláciu sankcií voči spotrebiteľovi a keďže už samotná povinnosť platiť úroky z omeškania ako aj zmluvnú pokutu pre prípad omeškania, sú už samy o sebe dôsledkom

vzniku omeškania, sú ďalšie úroky z omeškania s platením týchto sankcií za omeškanie, vo všeobecnosti neprípustné a veriteľovi nepatria. Súd preto aj v tejto časti (úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

66. Napokon, sa súd zaoberal aj uplatnenými nákladmi so zabezpečením poistenia vo výške 159,80,-EUR s príslušenstvom, súvisiacimi so zmluvou o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 a uplatnenými nákladmi so zabezpečením poistenia vo výške 39,95,-EUR s príslušenstvom, súvisiacimi so zmluvou o úvere Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2018. Súd tieto nároky uplatnené žalobcom nepovažoval za preukázané a dôvodné a žalobu v tejto časti zamietol. Keďže súd zamietol nárok, zamietol aj príslušenstvo s ním spojené.

67. Súd k tejto časti zamietutej žaloby poukazuje predovšetkým na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenie súd považoval zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2018 a zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 159002367 zo dňa 26.6.2018 za neprijateľné podmienky úverovej zmluvy z dôvodu, že nimi žalobca požadoval od žalovanej ako spotrebiteľky uhradenie plnenia, za ktoré nebolo súdu preukázané že by žalovaná dostala protiplnenie. Súd nemal v konaní preukázané, že by bola žalobcom uzatvorená poisťná zmluva v prospech žalovanej ako poistenca, s plnením, na ktoré ju on sám (v zmluvách uzatvorených medzi nimi) zaviazal. Predložené zmluvy o zabezpečení poistenia ako také nepreukazujú uzatvorenie poisťných zmlúv so subjektom oprávneným poskytovať poisťné služby v prospech žalovanej ako poistenej osoby. Poisťná zmluva súdu predložená nebola a preto súd považoval uplatnený nárok za nepreukázaný a nedôvodný. Okrem uvedeného, súd pre úplnosť poukazuje aj na to, že v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka by poistenie žalovanej (ak by bolo uzatvorené) zaniklo z dôvodu neplnenia poisťného dohodnutého s mesačným poisťným obdobím (pri neplnení od októbra 2018), podstatne skôr ako až vo februári 2021, čím sa obidve predložené zmluvy o zabezpečení poistenia (ktoré by mali byť, aj čo sa týka ich zániku, naviazané priamo na poisťnú zmluvu) odchyľujú od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky, čo je v rozpore s § 54 Občianskeho zákonníka. Žalovaná sa nemôže vopred vzdať svojich práv a ani si zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

68. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXX a s ňou súvisiacej zmluvy o zabezpečení poistenia zo dňa 13.6.2018, nárok v celkovej výške 6.549,30,-EUR (3.877,82,-EUR + 159,80,-EUR + 2.075,26,-EUR + 426,42,-EUR + 10,-EUR) a príslušenstvo a zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXXXX a s ňou súvisiacej zmluvy o zabezpečení poistenia zo dňa 26.6.2018, nárok v celkovej výške 1.563,45,-EUR (941,84,-EUR + 39,95,-EUR + 469,57,-EUR + 105,09,-EUR + 7,-EUR), teda, žalobou si uplatnil nárok v celkovej výške 8.112,75,-EUR s príslušenstvom (100 %). Súd mu priznal nárok vo výške 4.560,60,-EUR s príslušenstvom (3.669,88,-EUR + 890,72,-EUR). Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 56,22%. Úspech žalovanej predstavuje 43,78 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 12,44 % (56,22 % - 43,78 %). V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.