

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202392
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci starostlivosti o mal. R. T., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľa, zast. opatrovníkom, D. práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa rodičov: matka, V. T., nar. XX.XX.XXXX a otec, R. T., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom Q., I. XX, toho času bytom T., N. XX, v konaní začatom na návrh E. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q., I. č. XX, toho času bytom T., L. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, taktó

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. R. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q., I. č. XX do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi, E. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q., I. č. XX, prechodne bytom T., L. XX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Z a v ä z u j e matku, V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., I. č. XX prispievať na výživu mal. R. sumou XXX,- eur mesačne a otca R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., I. č. XX z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. sumou 120,- eur mesačne, pričom u oboch rodičov je výživné splatné vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v T., a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 07.09.2021 podal navrhovateľ návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a uviedol, že je bratom mal. dieťaťa. Ďalej uviedol, že dňa 13.05.2021 bolo vykonané osobné šetrenie pomerov jeho ako navrhovateľa, ktorému predchádzalo viacero oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, oznámením zo dňa 09.11.2020 matka prisľúbila nápravu. Už v tomto čase bola domácnosť, kde žilo mal. dieťa, odpojená od vody a elektriny. Dňa 10.05.2021 škola opätovne oznámila rodičom zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, následne v ten istý deň bola vykonaná v rodine osobná návšteva zo strany OSPODaSK T., obaja rodičia boli prítomní, rodičia uviedli, že majú veľké dlhy, preto nie je reálne, aby v najbližšom čase vedeli zaviesť elektrinu a vodu, obaja rodičia boli striktné upozornení na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a ohrozovanie mravnej výchovy, počas tejto návštevy mal. R. nechcela rozprávať, bola zahanbená a zanedbaná, následne uviedla, že do školy nechce chodiť, lebo sa jej smejú. Domácnosť počas tejto návštevy pôsobila špinavo a zanedbane bez známok starostlivosti o hygienu, poriadok a varenie. Matka nie je schopná zabezpečovať R. primeranú osobnú starostlivosť, nakoľko ona sama zanedbáva osobnú starostlivosť o svoju osobu, má problém s požívaním alkoholických nápojov. Otec sa vracia domov sporadicky po niekoľko týždňovej turnusovej práci, v domácnosti sa zdržiava len občas. Dňa 13.05.2021 bol navrhovateľ osobne kontaktovaný sociálnou kuratelou ohľadom osobnej návštevy, z ktorej vyplynulo, že vie zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o sestru.

2. Dňa 21.05.2021 tunajší súd zveril uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 10P/57/2021-12 mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti brata E. T. a zaviazal otca a matku prispievať na výživu mal. R. sumou 100 eur,- mesačne.

3. Súd ustanovil mal. dieťaťu v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v T. na zastupovanie v tomto konaní.

4. Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 07.09.2021 taktiež uviedol, že počas výkonu uznesenia o neodkladnom opatrení bol na príslušnom OSPODaSK T. opakovane vykonaný osobný pohovor s mal. R., ktorá následne uviedla, že chce bývať u neho, súhlasí so zmenou základnej školy, bude školu navštevovať a plniť si povinnosti, ktoré jej prislúchajú. Už dlhšie obdobie býva u neho, páči sa jej to, je zodpovedná, spokojná, rešpektuje jeho výchovné postupy a usmernenia, nechce byť u rodičov. Dodal, že s prihliadnutím na všetky okolnosti a skutočnosti je v záujme mal. R. bývať a žiť v jeho domácnosti, byť v jeho náhradnej osobnej starostlivosti, čo je v jeho najlepšom záujme, nakoľko je toho času od vydania uznesenia v jeho osobnej starostlivosti, R. je veľmi snaživá, navštevuje základnú školu v T., došlo k veľkým pozitívnym zmenám v jej v správaní a prístupu k povinnostiam.

5. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov, ktoré bolo vykonané dňa 02.02.2022, uviedol, že V. T. býva spolu s manželom R. T. a už dospelým synom H. T. toho času na novej adrese N. XX, T.. Na uvedenej adrese bývajú jeden mesiac. Ide o 1-izbový nájomný byt, v ktorom predtým býval aj s mal. R. T. ich dospelý syn E. T.. Byt je štandardne zariadený. Byt je svojimi rozmermi prispôsobený maximálne pre tri dospelé osoby. Mesačne hradia za nájom 350,- eur. Matka sa vyjadrila, že už sa do rodinného domu, v ktorom bývali na Q., nikdy nevrátia. Postupom času si chcú nájsť väčší byt, ktorý by zobrali do podnájmu. Matka toho času naďalej pracuje vo firme F. s. r. o v T. - U.. Mesačný príjem matky je cca. 600,- €. Otec pracuje v rámci SR ako stavebný pracovník. Za prácou dochádza na jednotýždňové turnusy. Mesačný príjem otca nie je známy. Matka sa vyjadrila, že si uvedomuje, že urobila chybu vo výchove pri mal. R. T. a je teraz veľmi spokojná, keď vie, že mal. R. sa darí u jej dospelého syna E., ktorému bola na základe uznesenia súdu č. k. 10P/57/2021-12 zo dňa 21.5.2021, právoplatný 24.8.2021 neodkladným opatrením zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia matky je veľmi potrebné, aby sa mal. R. stabilizovala a začala sa adaptovať v novej škole. Matka sa vyjadrila tunajšiemu oddeleniu, že bude na súdnom pojednávaní súhlasiť, aby bola mal. R. zverená dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti synovi E., nakoľko ona s manželom nemajú zatiaľ vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla byť mal. R. v ich osobnej starostlivosti. Syn E. T. sa presťahoval pred jedným mesiacom do 4- izbového nájomného bytu na ul. L. XX, T.. Mal. R. má v novom byte vlastnú izbu a dostatok priestoru na oddych a prípravu na vyučovanie. Byt je veľmi vkusne zariadený. V byte je udržiavaný poriadok a čistota. P. E. T. mesačne uhrádza za bývanie 600 €. Nájomnú zmluvu majú do novembra 2022. Navrhovateľ mesačne zarobí cca.1000,- eur + bonusy. Pracuje aj naďalej vo firme L. s. r. o.. Pracuje prevažne z domu. Y.. R. sa od nového školského roku 2021/2022 darí dobre v novej základnej škole na ulici S., T. a vo svojom okolí si našla aj nových kamarátov. Mal. R. brata E. rešpektuje a nevynecháva školu. Matka je s mal. R. v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte. Vyživovaciu povinnosť voči mal. R. si riadne plní matka aj otec. Tunajšie oddelenie po prešetrení pomerov na strane rodičov konštatovalo, že rodičia mal. R. T., nar. 4.3.2010 si postupne začali riešiť svoju životnú situáciu, zmenili si svoje bytové pomery, ktoré sú však aj naďalej nevhodné na to, aby mal. dieťa mohlo v nich vyrastať a malo dostatok osobného priestoru na oddych a prípravu na vyučovanie. Kol. opatrovník je toho názoru, že podaný návrh na súd v uvedenej veci zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zo strany E. T., nar. 6.3.2000 je opodstatnený a je to v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

6. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, súd mal vykázané riadne predvolania, preto podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

7. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu, žiadal, aby mu súd vyhovel.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil s návrhom, lebo tento je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky pre mal. dieťa a osobnú starostlivosť, u matky a otca mal. dieťaťa tieto podmienky zatiaľ vhodné nie sú, rodičia sa však snažia upraviť si podmienky na život, avšak bude to dlhodobý proces. Ďalej uviedol, že rodičia po rozhovore s ním uviedli, že by boli schopní platiť výživné vo výške 120,- eur,- zároveň dodal, že u oboch rodičoch je vedené trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. ods. 7 a 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. S poukazom na to, že rodičia mal. R. zanedbávajú dlhodobo svoju starostlivosť o mal. dieťa, a to jednak zo strany matky, ktorá sa nestará dostatočne ani o domácnosť, čo bolo prešetrením pomerov kol. opatrovníkom súdu predložené, v domácnosti je odpojená voda a elektrina, rodičia majú veľké dlhy, otec sa o dieťa nemôže dostatočne starať, keďže sa z práce vracia na turnusy po niekoľkých týždňoch a mal. R. má zanedbávanú aj povinnú školskú dochádzku, súd mal preukázané, že je v najlepšom záujme mal. R. bývať a žiť spolu so svojím bratom E. v jeho domácnosti, keďže dieťa je vzhľadom na predpubertálny vek vystavené aj negatívnym psychickým vplyvom a toto jej obdobie sa vyznačuje aj zmenami v psychickom a sociálnom správaní dieťaťa, čo môže zanechať aj stopy na formovaní jej osobnosti do budúcnosti. Súd mal za to, že je v najlepšom záujme mal. R., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojho brata, preto návrhu v zmysle § 45 ods. 1, 2 Zák. o rodine vyhovel.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine súd vymedzil osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Zároveň zaviazal matku a otca prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 120,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom mal preukázané, že obaja rodičia sú zamestnaní a po šetreniach kolíznym opatrovníkom budú schopní toto výživné platiť, pričom mal za to, že navrhovateľom požadované výživné bude s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a príjmové pomery oboch rodičov, ako aj potreby mal. dieťaťa v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.