

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215276  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214215276.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobcov: 1) A.. L. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. L. X/A, L., 2) K.. B. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. L. X/A, L., zast.: A.. L. Z., L. L. X/A, L. proti žalovanému: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeným: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731, o uloženie povinnosti a o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2019, sa žalobcovia voči žalovanému domáhajú, aby im súd poskytol ochranu ich práv pred konaním žalovaného takým spôsobom, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zabezpečovať plynulú dodávku pitnej vody do rodinných domov žalobcov na L. N.. Č. X/A Y. L. a na F. N.. Č. XX Y. L. a odvod splaškov z týchto nehnuteľností a to až do úplného vzájomného finančného vysporiadania žalobcov so žalovaným, vyplývajúceho z právoplatných rozhodnutí súdov, v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava II, č.k. 51C/160/2014 a č.k. 58C/91/2016 a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III č.k. 14C/121/2011.

2. Svoj návrh odôvodnili žalobcovia tým, že žalovaný si opakovaným prerušovaním alebo vyhrážkami o prerušení dodávky pitnej vody do rodinných domov žalobcov vynucuje od žalobcov plnenia aj so zmluvnými pokutami pod hrozbou neobnovenia dodávky pitnej vody, napriek skutočnosti, že podľa platných súdnych rozhodnutí má povinnosť plniť žalobcom náhradu spôsobenej škody.

3. Žalobcovia majú účet a majetok zablokovaný v exekúcii. Nedisponujú stabilným príjmom a finančné prostriedky zaplatené v sporoch so žalovaným ako aj výška škody spôsobenej žalovaným im vytvárajú zásadnú existenčnú prekážku. Dňa 23.04.2019 bola žalobcom doručená upomienka žalovaného na celkovú sumu 282,90 €, ktorou sa im žalovaný vyhráža, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky pristúpi k prerušeniu dodávky pitnej vody v zmysle zákona č. 442/2002 a dodávku im obnoví až po úhrade požadovanej sumy a úhrade poplatku 181,04 €. Žalobcovia si na základe uvedeného dovoľia opakovane požiadať súd, aby upravil v konaní pomery sporových strán.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:  
Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Vychádzajúc z návrhu žalobcov a nimi predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je potrebné považovať za opatrenie, ktoré možno nariadiť, ak je neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

6. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z formálneho hľadiska je súd povinný v návrhu skúmať existenciu všetkých z taxatívne vymedzených podmienok potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, stanovených v ustanovení § 326 CSP.

7. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 CSP musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať:

- a) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená,
- b) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana,
- c) musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť všetky uvedené náležitosti splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo i len jednej z uvedených náležitostí bude mať za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Čo sa týka naplnenia predpokladu osvedčenia nároku žalobcov, možno konštatovať, že z predložených listinných dôkazov nie je vylúčená existencia ich nároku vo veci. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zabezpečovať plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov z nehnuteľností na L. N.. Č. X/A C. F. N.. Č.. XX Y. L., až do úplného vzájomného finančného vysporiadania žalobcov so žalovaným, vyplývajúceho z právoplatných rozhodnutí súdov, v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 51C/160/2014 a sp.zn.: 58C/91/2016 a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn.: 14C/121/2011, z dôvodu, že na podklade upomienok zasielaných žalobcom, žalovaný hrozí prerušením dodávok pitnej vody do uvedených nehnuteľností.

9. Súd mal z návrhu žalobcov a z príloh k nemu pripojených za preukázané, že žalovaný vystavil dňa 02.04.2019 upomienku, týkajúcu sa nehnuteľnosti na L. N.. Č.. X/A Y. L., ktorou žalobcov vyzval na úhradu dlžnej sumy 25,22 €. V prípade neuhradenia dlžnej čiastky žalovaný upozornil žalobcov, že pristúpi k prerušeniu dodávky pitnej vody na uvedenom odbernom mieste. Žalovaný zároveň uviedol, že dodávka pitnej vody bude obnovená nasledujúci pracovný deň po preukázaní úhrady dlžnej čiastky a po predložení dokladu o úhrade poplatku vo výške 181,04 €, za práce spojené s prerušením a obnovením dodávky pitnej vody. Upomienku na úhradu dlžnej sumy 553,66 €, pod hrozbou odpojenia dodávky pitnej vody, zo dňa 24.04.2019 zaslal žalovaný žalobcom aj v súvislosti s odberným miestom na adrese F. XX Y. L.. Žalovaný žalobcov upozorňuje na možnosť prerušenia dodávky pitnej vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

10. Z uvedených listinných dôkazov predložených žalobcami vyplýva, že žalovaný zaslal upomienku pod hrozbou odpojenia dodávky pitnej vody v súvislosti s odberným miestom na ul. L. Č.. X/A Y. L. C. na N.. F. XX Y. L.. V tejto časti teda žalobcovia uniesli dôkazné bremeno a preukázali, že skutočne môže nastať situácia, kedy v prípade neuhradenia dlžnej sumy za dodávku pitnej vody do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov hrozí, že žalovaný pristúpi k odpojeniu týchto nehnuteľností od dodávky pitnej vody. Napriek uvedenému má však súd za to, že uvedeným nárokom žalobcov nemôže poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia v znení požadovanom žalobcami.

11. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu v priebehu konania vyplýva, že žalovaný a žalobcovia uzatvorili dňa 13.05.2005 Zmluvu č. D28-76100-0 o dodávke pitnej vody na odbernom mieste L. X/A, L.. V bode 9. všeobecných podmienok zmluvy je uvedené, že dodávateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. S tým spojené výdavky platí odberateľ. Uvedené oprávnenie žalovaného ako dodávateľa pitnej vody vyplýva aj z ustanovenia § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a korešponduje mu aj povinnosť žalobcov uhrádzať vodné za odber vody, stanovená v ustanovení § 28 ods. 3 citovaného zákona. Pokiaľ majú žalobcovia so žalovaným uzatvorený zmluvný vzťah, na základe ktorého sa žalovaný zaviazal dodávať do odberných miest vo vlastníctve žalobcu pitnú vodu (a túto povinnosť si aj plní) a žalobcovia, ktorí sa mu zaviazali za poskytnuté plnenie platiť pravidelnú odplatu, svoju zmluvnú povinnosť porušili, tak žalovanému ako zmluvnej strane prislúchajú všetky oprávnenia, ktoré mu vyplývajú priamo zo zmlúv uzatvorených so žalobcami, ako aj zo zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Pokiaľ teda žalobcovia porušili svoju zmluvnú a zároveň aj zákonnú povinnosť platiť žalovanému za dodávku pitnej vody do svojich odberných miest dohodnutú sumu, nemôžu žiadať súd, aby poskytol ochranu takým nárokom, ktoré majú svoj základ v protiprávnom konaní, spočívajúcom v porušení dohodnutých zmluvných podmienok ako aj zákonných ustanovení.

12. Pokiaľ ide o nároky žalobcov súvisiace s odvodom splaškov z odberného miesta na ul. L. Č.. X/A Y. L. a na ulici F. Č.. XX Y. L., súd konštatuje, že žalobcovia nijakým spôsobom neosvedčili bezprostredne hroziacu ujmu a potrebu neodkladnej úpravy pomerov v tejto časti nároku, keďže svoje tvrdenia v návrhu nepodporili žiadnymi relevantnými dôkazmi. V súvislosti s odvodom splaškov na ul. L. Č..X/A Y. L. súd dodáva, že v konaní už bolo preukázané, že žalovaný odvod splaškov z uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov ani nezabezpečuje, nakoľko tieto nehnuteľnosti ani nie sú napojené na verejnú kanalizáciu. Uvedené uviedol žalovaný priamo na pojednávaní konanom dňa 20.03.2019 a sám žalobca v 1. rade túto skutočnosť na pojednávaní potvrdil.

13. Žalobcovia sa svojim návrhom, ktorý podali do tohto konania, domáhajú ochrany svojich nárokov pred konaním žalovaného nielen v tomto konaní, ale aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn.: 58C/91/2016 a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn.: 14C/121/2011. Súd v tejto súvislosti uvádza, že uvedené konania nijakým spôsobom nesúvisia s prejednávanou vecou a nemajú pre rozhodnutie súdu v tejto veci žiadny význam. Súd nemôže svojim postupom zasahovať do iných prebiehajúcich samostatných súdnych konaní a ovplyvňovať právnu istotu ich účastníkov bez akejkoľvek znalosti skutkového, či právneho základu a stavu uvedených sporových konaní.

14. Záverom súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie, nakoľko pre účely neodkladného opatrenia postačuje osvedčiť tvrdenia uvádzané v návrhu. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli tieto tvrdenia osvedčené. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné nielen pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Zároveň je súd názoru, že pokiaľ sú aj skutočnosti uvádzané v návrhu dostatočne osvedčené, je potrebné brať do úvahy s nimi priamo súvisiaci skutkový a právny základ. Súd nemôže poskytnúť ochranu nárokom, síce osvedčeným a bezprostredne ohrozeným, pokiaľ zjavne vyplývajú z protiprávneho konania, alebo s protiprávnym konaním priamo súvisia.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.