

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517010368.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2019 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

F. C.,

nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom P., S. č. XXX/X, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/37/2017 zo dňa 6. decembra 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu zo dňa, sp. zn. 2T/37/2017 bol obžalovaný F. C. podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom zo dňa 28.7.2017 pod č. Pv 353/17/3304-63, doručenej súdu dňa 1.8.2017 pre skutok kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom súdože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v letných mesiacoch v roku XXXX v P., v byte č. X O. č. XXXX/XX v čase neprítomnosti matky v byte, trikrát prišiel za svojou sestrou L.Č. nar. XX.XX.XXXX, u ktorej bola diagnostikovaná ľahká mentálna retardácia, do kuchyne, dal si dolu nohavice a boxerky, tejto stiahol tepláky a nohavičky, na čo mu ona povedala „čo robíš“, a chcela odísť, ale tento ju chytil za ruku, pritiahol si ju k sebe, a stoporený úd jej vsunul do pošvy, napriek tomu, že táto so stykom nesúhlasila, keď mu odsúvala ruky a dvíhala si nohavice, na čo následne ejakuloval na zem, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení včas podaným odvolaním napadla v neprospech obžalovaného prokurátorka pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného t. j. výrokov o vine a treste. Prokurátorka v písomnom odôvodnení odvolania namietala správnosť výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby s poukazom na to, že podľa jej názoru vo veci vykonanými dôkazmi bol obžalovaný usvedčený zo spáchania zažalovaného skutku. Poukazovala na to, že napriek tomu, že poškodená D. C. na hlavnom pojednávaní poprela pohlavný styk s obžalovaným, je potrebné poukázať na jej výpoveď, ktorú uskutočnila bezprostredne po spáchaní skutku, a to i napriek procesným pochybeniam, na ktoré poukázal Krajský súd v Trenčíne v uznesení

sp. zn. 23Tpo/70/2017 zo dňa 24.7.2017. V súvislosti s jej výpoveďou bolo vykonané znalecké dokazovanie, v ktorom bolo konštatované, že psychologická vierohodnosť výpovedí u poškodenej nie je oslabená. Ďalej poukazovala na výpovede svedkov, a to P. A., ktorej mala poškodenej napísať čo sa stalo medzi ňou a F., že „jej je to blbé a trápne“ a že „ju F. trtkával“, tiež na výpoveď svedkyne P. P. T., ktorej pri rozhovore mala poškodenej povedať, že ju F. znásilňuje. Aj svedkyňa P. T. N., psychologička E. v W. vo výpovedi popísala zmeny v správaní poškodenej. Možno teda konštatovať, že v konaní pred súdom poškodenej konanie svojho brata zľahčovala. Podľa názoru prokurátorky, v danom prípade bolo produkovaných dostatok dôkazov na seba nadväzujúcich a preukazujúcich v ich súhrne vinu obžalovaného. Žiadala preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvala na dôvodoch podaného odvolania a žiadala tomuto vyhovieť. Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomnom vyjadrení sa k odvolaniu prokurátorky a žiadal, aby odvolací súd odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Okresný súd na podklade vo veci vykonaných dôkazov správne zistil, že z vykonaných dôkazov vyplývajú dve protichodné a navzájom sa vylučujúce verzie (možnosti) skutkového riešenia, keď podľa jednej, prezentovanej obžalobou na podklade predovšetkým svedeckých výpovedí P. A., P. P. T., resp. P. T. N., mohol obžalovaný spáchať žalovaný skutok spôsobom uvedeným v obžalobe, avšak podľa druhej, prezentovanej obžalovaným a potvrdzovanej poškodenej D. C., ako aj lekárskou správou z gynekologického vyšetrenia poškodenej, skutok uvedený v obžalobnom návrhu tam uvedeným spôsobom obžalovaný nespáchal. Dôkazy prezentované obžalobou ako usvedčujúce zároveň nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver o tejto podstatnej skutkovej otázke, teda o tom, či žalovaný skutok zodpovedá skutočnosti. Výpoveď poškodenej z prípravného konania nie je absolútne procesne použiteľná z dôvodu, ktorý uviedol Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí sp. zn. 23Tpo/70/2017 zo dňa 24.7.2017, a preto vychádzajúc zo zásady kontradiktórnosti konania mohlo byť pri rozhodovaní prihliadané iba k výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní, kde táto okolnosť vyplývajúca z obžaloby týkajúca sa jej znásilnenia a vôbec pohlavného styku s obžalovaným, jednoznačne odmietla. Následne sa javia byť aj jej ďalšie vyjadrenia pred svedkami o jej znásilňovaní obžalovaným, resp. „trtkávaním“ veľmi nevierohodné až vymyslené, už aj s poukazom na závery gynekologického vyšetrenia zo dňa 28.4.2017, teda takmer rok po žalovanom skutku, z ktorých vyplýva, že u nej možno vylúčiť vaginálny pohlavný styk s porušením panenskej blany.

Záver o vine musí byť vyslovený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti. Takýto záver nemožno preto vyvodiť len na podklade dôkazov, na ktoré poukazovala v odvolaní prokurátorka, keď tieto dôkazy i ďalšie vo veci okresným súdom vykonané dôkazy a z nich predovšetkým obhajobné tvrdenia obžalovaného, na ktoré poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, pripúšťajú aj druhú, protichodnú a vylučujúcu verziu (možnosť), podľa ktorej tento skutok tam uvedeným spôsobom sa nestal a obžalovaný ho nespáchal. Dôkazy, na ktoré poukazovala v odvolaní prokurátorka, umožňujú vyvodzovať len podozrenie (aj to veľmi vágne), že žalovaný skutok sa mohol stať spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu a že ho obžalovaný mohol spáchať, ale zároveň, najmä keď vykonané dôkazy pripúšťajú záver aj o druhej možnosti skutkového riešenia, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a keď nevyklúčujú jeho obhajobu, že nekonal spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu, nepostačujú na jednoznačný a nepochybný záver o jeho vine. Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná.

Vzhľadom na to, že nebolo možné jednoznačne a bez pochybností určiť, ktorá z dvoch možností skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, okresný súd správne zvolil tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a podľa § 285 písm. a/ Tr. por. ho spod obžaloby oslobodil. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vyplývajúcej z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. prichádza do úvahy práve vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o niektorej skutočnosti, trvajú, a tak je tomu aj v posudzovanom prípade, aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných a potrebných dôkazov na náležité zistenie skutkového stavu. Okresný súd takto postupoval, preto jeho záver o oslobodení obžalovaného zodpovedá stavu veci a zákonu.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátorka navrhovala vyhodnotiť inak, než urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne a podrobne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátorky v neprospech obžalovaného za dôvodné, preto jej odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.