

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200313
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200313.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcov: 1) P. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. XXXX/XX, XXX XX F., X) D. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. XXX/XX, XXX XX F., X) B. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q. XX, XXX XX N. P. X) F. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V.. T.. Š. XXXX/XX, XXX XX D. všetci právne zast.: Advokátska kancelária UHAL' s.r.o., IČO: 47 236 655, so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen proti žalovanému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C. XXX, XXX XX C. v konaní o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do dedičstva po poručiťelovi P. W., nar. XX.XX.XXXX, N. A. K. XXX, XXX XX A., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., k. ú. C. s parc. č. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a s parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor.

II. Súd u r č u j e, že žalobkyňa 2/ je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., k. ú. C. s parc. č. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor.

III. Súd u r č u j e, že žalobkyňa 3/ je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., K.. Ú.. C. s parc. č. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom v I., II., III. a IV. rade trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v I., II., III. a IV. rade sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 17.01.2019 domáhali toho, aby súd vydal rozsudok v znení tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to na tom základe, že na Okresnom súde Zvolen prebiehalo pod sp. zn. 12C/98/2015, na základe podanej žaloby žalobcov, konanie o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti žalovanému W. A., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX. Uvedené konanie bolo ukončené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12C/98/2015-147 zo dňa 07.07.2017, ktorým súd určil, že do dedičstva po poručiťelovi P. W., N.. XX.XX.XXXX, N. A. K.S. XXX, XXX XX A., D. F. XX.XX.XXXX

patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., K.. Ú.. C. a parc. č. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia a s parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, a že žalobkyňa 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníčkami každá v podiele 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., K.. Ú.. C. s parc. č. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia a parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalovaný W. A. počas konania sp. zn. 12C/98/2015 previedol na základe kúpnej zmluvy pozemky, ku ktorým sa v konaní domáhali určenia spoluvlastníckeho práva, na T. A. to je súčasného žalovaného, príslušný katastrálny odbor nevykonal v zmysle rozsudku zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Na základe absolútnej neplatnosti predmetného prevodu sa žalobcovia domáhali určenia spoluvlastníckeho práva, tak ako je to vyššie uvedené.

2. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanému do vlastných rúk a žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.05.2019, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcov v I., II., III. a IV. rade, ktorých neúčast' ospravedlnila ich právna zástupkyňa a tak isto v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručené predvolanie mal riadne a načas vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcov v I., II., III. a IV. rade ako aj žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalobcov v I., II., III. a IV. rade ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/98/2015-147, rozhodnutím Okresného úradu vo Zvolene č. 2002/00605, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

5. Súd z prednesu právnej zástupkyne žalobcu zistil, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

6. Súd z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen 12C/98/2015 zistil, že na Okresnom súde Zvolen prebiehalo predmetné konanie na základe žaloby podanej zo strany žalobcov v tomto konaní o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti žalovanému W. A., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX. Predmetné konanie bolo ukončené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/98/2015-147 zo dňa 07.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2017, ktorým súd určil, že do dedičstva po poručiťelovi P. W., N.. XX.XX.XXXX, N. A. K. XXX, XXX XX A., D. F. XX.XX.XXXX patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., K.. Ú.. C. P. W.. Č.. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia a s parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, a že žalobkyňa 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníčkami každá v podiele 1 v pomere k celku k pozemkom parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, nachádzajúcich sa v okrese Zvolen, obec C., K.. Ú.. C. B. W.. Č.. XXX/X, o výmere 5m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia a parc. č. XXX/X, o výmere 12m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor.

7. Súd ďalej z obsahu spisu 12C/98/2015 a to oznámenia Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zo dňa 21.06.2018 č. I. 213 zistil, že Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor oznamuje Okresnému súdu Zvolen, že prijal dňa 15.05.2018 do registra Z pod č. k. Z1331/18 rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/98/2015-147 zo dňa 07.07.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/286/2017-170 vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pozemkom registra „C“ KN parc. č. XXX/X P. XXX/X zapísaný na LV č. XXXX K.. Ú.. C. N.. Ďalej v tomto oznámení je uvedené, že katastrálny odbor pri zápise predložených listín zistil, že žalovaný W. A., N.. XX.XX.XXXX v prospech ktorého malo byť zapísané vlastnícke právo k pozemkom „C“ KN parc. č. XXX/X P. XXX/X zapísaný na LV č. XXXX K.. Ú.. C. už nie je evidovaný v operáte katastra nehnuteľností ako vlastníak citovaných nehnuteľností, tie nadobudol na základe kúpnej zmluvy V 3294/2017 zo dňa 25.09.2017 T. A., N..

XX.XX.XXXX, t. j. žalovaný v konaní 13C/2/2019. Ďalej katastrálny odbor oznámil, že nakoľko vyššie uvedené rozhodnutie nevychádza z údajov katastra nehnuteľností, a teda došlo k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v nadväznosti na § 34 ods. 2 katastrálneho zákona v spojení s § 228 ods. 1, 2 civilného sporového poriadku keďže na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. C. nebola zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, rozsudok súdu nie je záväzný pre právneho nástupcu strany, ktorým sa stal T. A. na základe kúpnej zmluvy V 3294/2017 zo dňa 25.09.2017 a preto katastrálny odbor nemôže vykonať zápis predložených listín do operátu katastra nehnuteľností a v zmysle § 36a) katastrálneho zákona tieto listiny vrátil späť.

8. Súd z listinného dôkazu a to výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor zistil, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, ktoré sú označené vyššie je žalovaný na základe kúpnej zmluvy V 3294/2017 zo dňa 25.09.2017. Z výpisu z tohto listu vlastníctva vyplýva, že príslušný katastrálny odbor vyznačil poznámku v zmysle § 36a) ods. 3 katastrálneho zákona v katastri nehnuteľností dňa 19.11.2018.

9. Súd z rozhodnutia Okresného úradu Zvolen, odbor pozemkový poľnohospodárstva, lesného hospodárstva zo dňa 14.05.2012 pod č. 2002/00605, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2002 zistil, že toto rozhodnutie o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním predstavuje titul nadobudnutia spoluvlastníckeho práva žalobkyne v II. a III. rade ako aj právneho predchodcu žalobcu v I. rade a žalobkyne v IV. rade. V zmysle tohto rozhodnutia bolo potvrdené vydržanie sporných nehnuteľností (parc. č. 261/2, 261/3), ktoré boli v tom čase súčasťou pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území C. s parc. č. XXX o výmere 716 m² druh pozemku - záhrada.

10. Súd ďalej zo žaloby žalobcov zistil, že napriek existencii spoluvlastníckeho práva žalobkyne v II. a III. rade a právneho predchodcu žalobcu v I. rade a žalobkyne v IV. rade si pôvodný žalovaný postavil na základe stavebného povolenia č. SÚ 1709/2008 -3-614 rodinný dom s časti aj na pozemku parc. č. XXX, na základe geometrického plánu č. 45859671-49/2012, ktorý dal pôvodný žalovaný vypracovať t. j. W. A. bola odčlenená časť parcely parc. č. XXX o výmere 5m², z ktorej vznikla samostatná parcela s parc. č. XXX/X a časť parcely parc. č. XXX o výmere 12m², z ktorej vznikla samostatná parcela č. XXX/X, následne došlo na podnet pôvodného žalovaného k spísaniu notárskej zápisnice, v ktorej vyhlásil, že splnil zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva a práve k pozemkom parc. č. XXX/X P. XXX/X na ktoré presiahol stavbou rodinného domu. V zmysle tejto notárskej zápisnice bol vykonaný vklad do katastra nehnuteľností.

11. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Súd v prvom rade skúmal naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP pričom dospel k záveru, že s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v katastri nehnuteľností je ako vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaný žalovaný t. j. iná osoba je daný pretrvávajúci naliehavý právny záujem žalobcov v I., II., III. a IV. rade na určení spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to aj s poukazom na judikatúru súdov SR (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/56/2003, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/144/2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/227/2013).

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcov je v celom rozsahu dôvodná a preto žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom vzhľadom na to, že na okresný súd bola v konaní 12C/98/2015 podaná žaloba o určení spoluvlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam na základe, ktorej Okresný súd Zvolen vydal rozsudok sp. zn. 12C/98/2015-147 zo dňa 07.07.2017, ktorým žalobe vyhovel a týmto rozsudkom súd potvrdil, že žalobcovia v I., II., III. a IV. rade sú skutočnými vlastníkmi nehnuteľností, ktoré boli predmetom žaloby a potvrdil, že pôvodný žalovaný t. j. W. A. vlastníkom týchto nehnuteľností nikdy nebol. Uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2017. Tento rozsudok má deklaratórny charakter pretože potvrdzuje, že žalobcovia na základe skutočností vzniknutých v minulosti sú spoluvlastníkmi nehnuteľností označených v rozsudku. V čase po právoplatnosti tohto rozsudku

konkrétne dňa 25.09.2017 uzavrel pôvodný žalovaný W. A. kúpnu zmluvu so súčasným žalovaným, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Na základe kúpnej zmluvy bol dňa 25.09.2017 vykonaný vklad vlastníckeho práva v prospech súčasného žalovaného. Nakoľko došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy až po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, ktorým súd deklaroval spoluvlastnícke právo žalobcov pričom súd poukazuje na zásadu občianskeho práva v zmysle ktorej nikto nemôže previesť na iného právo ktoré sám nemá a teda nemožno nadobudnúť vlastnícke právo od nevlastníka a predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon, pretože v prospech pôvodného žalovaného t. j. W. A. v postavení predávajúceho nesvedčalo vlastnícke právo. Na viac pokiaľ bol nadobúdateľom sporných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy príbuzný pôvodného žalovaného t. j. súčasný žalovaný pričom tento túto skutočnosť žiadnym spôsobom nerozporoval je zrejmé, že tento musel alebo bol povinný mať vedomosť o účele prevodu nehnuteľností a preto je u neho vylúčené aj prípadné dobromyseľné nadobudnutie vlastníckeho práva. V prípade príbuzenského vzťahu medzi prevodcami musí konať nadobúdateľ s osobitnou starostlivosťou pri uzatváraní prevodnej zmluvy kde nadobúda nehnuteľnosť od svojho príbuzného a je povinný oboznámiť sa so všetkými skutočnosťami týkajúcimi sa uvedenej zmluvy. Na základe vyššie uvedeného teda súd dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva na základe ktorej bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako vlastníč sporných nehnuteľností žalovaný je absolútne neplatný právny úkon a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň poukazuje na to, že o otázke vlastníckeho práva žalobcov v I., II., III. a IV. rade bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/98/2015-147 zo dňa 07.07.2017 a preto súd vychádzal pri svojom rozhodnutí aj z tohto rozsudku.

15. Podľa §255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nakoľko žalobcovia v I., II., III. a IV rade mali vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle §262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).