

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200549  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200549.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: K. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: R. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, otec: B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. B. č. XXX, zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom AK, so sídlom 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, B. Q., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. K. Q., nar. XX.X.XXXX každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Matka mal. dieťaťa, R. Q. je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase dieťa odovzdať a prevziať od otca na adrese svojho trvalého bydliska.

Otec, B. Q., je povinný v stanovenom čase dieťa prevziať a odovzdať matke na adrese jej trvalého pobytu. “

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/69/2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa, R. Q. (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom a to každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod do 19.00 hod a nedeľu od 15.00 od do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa sú rozvedení, každý z nich má vlastný život. Styk otca s K. doteraz nebol súdom upravený. V čase krátko po rozvode sa otec s maloletou stretával takmer pravidelne, ale časom jeho návštevy boli sporadické, nepravidelné a po dlhých časových intervaloch. Nakoniec ju brával raz za mesiac, čo pre dieťa nie je dobré a maloletá na návštevy reaguje negatívne. Otec chce aby dieťa u neho prespávalo, ale ona s tým nesúhlasí, z dôvodu, že maloletá je zvyknutá byť pri matke a keď je v cudzom prostredí tak je rozrušená, budí sa, kričí zo sna. Stalo sa, že otec si prišiel pre dieťa v neskorých poobedňajších hodinách, okolo 16.30 hod. a doniesol ju v ten istý deň o 21.30 hod., teda v čase keď dieťa už malo spať, ráno ide do škôlky a matka do práce.

2. Uznesením sp. zn. 4P/45/2019 zo dňa 24.4.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery mal. dieťaťa a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že matka s maloletým dieťaťom žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi v Plavnici. Otec žije so svojou priateľkou v byte v Starej Ľubovni. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal.

dieťaťom býva v jednoposchodovom rodinnom murovanom dome, ktorý je vo vlastníctve starého otca o strany matky. V dome bývajú starí rodičia zo strany matky a jej brat. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka dieťaťu vykonáva osobnú starostlivosť. Je zamestnaná v Ľubovnianskej nemocnici v Starej Ľubovni kde pracuje ako pomocná sila v kuchyni s mesačný príjem cca 500 eur, poberá prídavok na dieťa v sume 24,34 eur mesačne. Na domácnosť svojim rodičom prispieva sumou 50 eur mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa v sume 100 € mesačne, ktorú si neplní. Matka nebráni otcovi v styku s dcérou, chce upraviť styk z dôvodu, že otec si deti bral kedy chce a donesie ich späť neskoro večer. Taktiež žiadal od matky, aby dieťa prišla prebrať jeho priateľka, čo matka odmietla. Mal. K. otca pozná, nemá problém s ním ísť. Otec ju však navštevuje sporadicky, preto si matka nemyslí aby bolo vhodné upraviť styk aj na noc. Otec nepozná denný režim dieťaťa. Rodičia spolu komunikujú len ohľadne dieťaťa, majú medzi sebou konflikty, otec matke vypisuje sms správy pod vplyvom alkoholu, že mu bráni v styku a že sa o dieťa nestará. Z vyjadrenia matky vyplýva, že chce mať len pokoj, upravený styk a aby si pre dieťa chodil jej otec. Otec dieťa naposledy navštívil v 12/2018. Výživné platil nepravidelne a nezaplatil ho od novembra 2018. V závere ÚPSVaR skonštatuje, že maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. ÚPSVaR má zato, že je vhodné, aby bol styk s otcom upravený, avšak nie na noc. Pri úprave styku, navrhol, aby súd prihladol na režim a vek dieťaťa, nakoľko navštevujú materskú školu. Zároveň navrhol, aby súd prihladol aj na obavy matky z nadužívania alkoholu otcom dieťaťa.

4. Otec mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasí, podaný návrh nerešpektuje právo dcéry na dostatočný kontakt s ním a jemu ako otcovi bráni budovať si vzťah k vlastnému dieťaťu. Matkou navrhnutý časový priestor nie je pre budovanie jeho vzťahu s dcérou dostatočný. On chodí za prácou do zahraničia, domov chodí len na krátky čas, ktorý by chcel intenzívne využiť aj so svojou dcérou, ktorú má rád. V súčasnosti žije s partnerkou a jej tromi deťmi, ktorých K. pozná a má ich rada. K tvrdeniu navrhovateľky, že dcéru vrátil v neskorých hodinách uviedol, že sa to stalo len raz a s jej súhlasom. Opakovane sa však stáva, že keď príde domov, matka mu K. odmietne dať s tým, že má iný program, náhradný termínu mu poskytnúť odmieta. Rád by trávil čas s dcérou čo najviac a preto by si ju chcel brávať na celý víkend. V závere navrhol upraviť styk s dcérou každý nepárny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

5. Manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/12/2017 zo dňa 3.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2017. Vo vzťahu k mal. dieťaťu bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 100 eur mesačne, styk otca s maloletou nebol upravený.

6. Vo veci starostlivosti súdu o mal. detí je tunajším súdom vedené konanie pod sp. zn. 2P/69/2019 o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Návrh podala matka dieťaťa dňa 24.4.2019 (v rovnaký deň ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) a žiada ním, aby styk otca s maloletou bol upravený každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod do 18.00 hod.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

19. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

21. Mal. K. pochádzajú z manželského zväzku B. Q. a R. Q., ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené, na čas po rozvode styk otca s maloletou nebol upravený. Ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, matka otcovi v styku nebráni, avšak chce aby bol upravený nakoľko majú medzi sebou konflikty, otec si chodí pre dcéru kedy chce a donesie ju neskoro večer, taktiež otec žiadal od matky aby dieťa prevzala jeho priateľka. Rovnako otec maloletej uviedol, že matka mu dieťa odmieta dávať s odôvodnením, že má iný program.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

23. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy mal. K., na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Na základe uvedeného súd upravil styk otca s dcérou na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. konania o úprave styku otca s mal. dieťaťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P/69/2019.

24. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Súd z okolností prípadu usúdil, že medzi rodičmi trvajú negatívne emócie, ktoré ohrozujú realizáciu stretávania sa otca s dcérou. Striktná a vykonateľná úprava stretávania eliminuje ďalšie potenciálne dohadovanie medzi rodičmi, ktoré by zbytočne zaťažovalo maloleté dieťa. Pokiaľ by súd stretávanie mal. dieťaťom s jeho otcom neupravil a ponechal ho na dohode rodičov, za terajšej situácie, keď je zrejmé, že reálnu možnosť dohody medzi rodičmi možno očakávať len s veľkými ťažkosťami, nekonal by v záujme maloletej, na ktorý musí súd prihliadať v prvom rade.

25. Preto vzhľadom na vek dieťaťa, jeho denný režim, rešpektujúc jeho vývojové potreby, súd dočasne upravil stretávanie sa otca s mal. dcérou, podľa návrhu matky, t.j. každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárnu nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Vzhľadom na vek dieťaťa, vyjadrenie kolízneho opatrovníka obavy matky, skutočnosť, že otec dieťa naposledy navštívil v decembri 2018 (správa kolízneho opatrovníka) súd neodkladným opatrením neupravil styk otca nepretržite od soboty do nedele. Taktiež bolo uložené matke, aby mal. dieťa na styk s otcom riadne pripravila, to znamená tak po materiálnej ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením, s tým, že oprávneným na prevzatie dieťaťa a jeho odovzdanie matke je jeho otec.

26. Do budúca, napríklad a v konaní vo veci samej, po vykonanom dokazovaní, keď bude do vzájomných vzťahov nesený určitý režim nie je vylúčené aby sa styk otca s dcérou realizoval v častejších intervaloch a stretnutie otca s dcérou trvalo dlhšie časové obdobie, napríklad aj podľa návrhu otca od soboty do nedele

27. Súd opätovne poznamenáva, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. konania o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, konanie sp. zn. 2P/69/2019.

28. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojej mal. dcére dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletej, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).