

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201850  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201850.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci maloletého dieťaťa: X. R., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti poručníka Mesto Lučenec, na návrh navrhovateľov: 1/ Q.. U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V. XXXX/XX, J., a navrhovateľa 2/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, W., I..Č.. V. V. XXXX/XX, J., v konaní o osvojenie dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletá X. R., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XX30, občianka SR, je od právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n k y ň o u manželov: Q.. U. I., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, U. Y. I., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, R. O. V. V. XXXX/XX, J..

II. Navrhovatelia budú zapísaný v knihe narodení Matričného úradu J. podľa rodného listu dieťaťa, vo zväzku XXX, ročník XXXX, str. XX, pod por. č. XXX, ako rodičia X. R., namiesto matky U. R., Y.. H., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX U. R. O. R., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX.

III. Meno a priezvisko maloletej X. bude „X. I..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali, aby súd rozhodol, že mal. X. R., K.. XX.XX.XXXX je osvojencom navrhovateľov namiesto jej biologických rodičov. Navrhovatelia tiež žiadali, aby súd rozhodol, že meno a priezvisko maloletej bude X. I..

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že mal. X. je v ich starostlivosti od 26.07.2018 a to na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/27/2018 zo dňa 24.07.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/257/2018 zo dňa 19.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2018 bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti.

3. K otázke svojich majetkových, osobných a sociálnych pomerov navrhovateľa uviedli, že žijú v 3-izbovom byte v J.A.. Predmetný byt je v ich osobnom vlastníctve. Na starostlivosti o maloletú X. sa podieľajú spoločne. Navrhovateľka je toho času od 01.09.2018 na materskej dovolenke, teraz nastúpila na rodičovskú dovolenku a tak maloletej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala navrhovateľka ako učiteľka na Cirkevnej základnej škole v J.. Priemerná výška jej mesačnej mzdy bola cca 700,- Eur. Navrhovateľ je samostatne hospodáriaci roľník, má živnosť, ide o živočíšnu výrobu. Navrhovatelia vlastnia malú farmu, ktorá ich živí. Mesačný príjem navrhovateľa je cca 600,- Eur. Maloletá má v domácnosti navrhovateľov detskú izbu, toho času však spí ešte v spálni, kde

má svoju postieľku. Domácnosť navrhovateľov je prispôsobená potrebám maloletej, ktorá sa u nich mala veľmi dobre adaptovať. Maloletá je toho času zdravá. Navrhovatelia je volajú „X.“. Obaja navrhovatelia sú zdraví, bezúhonní, nie je voči nim vedené trestné stíhanie. Navrhovatelia sú v zmysle podaného návrhu zabezpečení aj po materiálnej stránke, tak aby starostlivosť o maloletú bola v jej prospech. V súčasnej dobe je mal. X. vo veku, kedy potrebuje lásku, prítomnosť blízkej osoby, nakoľko si buduje vzťahovú väzbu, ktorá je veľmi dôležitá pre jej ďalší vývin. Navrhovatelia sú pevne rozhodnutí osvojiť si mal. X., ich rozhodnutie je pevné a nemenné. Navrhovatelia chcú na seba vziať všetku zodpovednosť v súvislosti so starostlivosťou a výchovou maloletej.

4. Súd uznesením sp. zn. 14P/76/2019-9 zo dňa 30.04.2019 ustanovil maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka pre toto konanie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to prostredníctvom správ podaných poručníkom, ustanoveným kolízny opatrovníkom ako aj výsluchom účastníkov na pojednávaní, pričom zistil nasledovné:

6. Dňa 13.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený súhlas poručníka maloletej, t.j. Mesto Lučenec s osvojením maloletej. Poručník vo svojom podaní uviedol, že z návrhu predloženého navrhovateľmi vyplýva, že títo majú skutočný záujem o mal. X. R.. Podľa poručníka je predpoklad, že navrhovatelia poskytnú záruku vytvorenia dobrých podmienok pre jej ďalšiu výchovu a starostlivosť, nakoľko navrhovatelia sú rozhodnutí prevziať zodpovednosť za jej ďalší psychický a fyzický vývoj.

7. Dňa 16.05.2019 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, z obsahu ktorej súd zistil, že mal. X. je v starostlivosti manželov I. od 26.07.2018, kedy bola Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/27/2018 o neodkladnom opatrení zo dňa 24.07.2018 zverená do dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/257/2018 zo dňa 19.11.2018, ppl. 07.12.2018 bola mal. Jenifer zverená do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Rodina býva v 3-izbovom byte na adrese V. V. XXXX/XX, J.. Byt je v ich osobnom vlastníctve. Kultúra bývania, stravovania a hygiena domácnosti je viditeľne udržiavaná na vysokej úrovni. Byt je v osobnom vlastníctve manželov. Celá domácnosť je prispôsobená potrebám maloletého dieťa. Byt je priestranný, svetlý a udržiavaný v poriadku a čistote. Na starostlivosti o mal. X. sa podieľajú navrhovatelia spoločne. Navrhovateľka bola do 01.09.2018 na materskej dovolenke, teraz je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje mal. X. celodennú starostlivosť. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako učiteľka na Cirkevnej ZŠ v J.. Jej priemerný mesačný príjem bol cca 700 €. Navrhovateľka toho času poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,34 € mesačne. Navrhovateľ je samostatne hospodáriaci roľník, má živnosť, ide o živočíšnu výrobu. Navrhovatelia vlastnia malú farmu, ktorá ich živí. Mesačný príjem navrhovateľa je cca 600 €. V domácnosti má mal. X. detskú izbu, toho času však spí v spálni, kde má svoju postieľku. Celá domácnosť je prispôsobená potrebám maloletého dieťa. Mal. X. sa u navrhovateľov adaptovala veľmi dobre. Volajú ju X.. Je zdravá. Začala už vravieť prvé slová ako mama, tata. Vzhľadom k tomu, že sa narodila predčasne, navrhovatelia s ňou absolvujú preventívne kontroly a to raz za tri mesiace neurológiu v V., raz za tri mesiace gastroenterológiu MUDr. F. B. V. a rovnako raz za tri mesiace navštevujú detskú kardiológiu MUDr. S. B. V. kvôli šelestu na srdci. Ošetrojúcou lekárkou mal. X. je MUDr. S. B. J.. Obaja manželia sú zdraví, bezúhonní, nie je voči nim vedené trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností, ustanovený kolízny opatrovník konštatoval, že v domácom prostredí má mal. X. zabezpečené vhodné bytové podmienky, ako aj vhodné podmienky pre výchovu a zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Obaja manželia sú po materiálnej stránke zabezpečení tak, aby starostlivosť o maloletú bola v jej prospech. Neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove ani v podmienkach bývania a v starostlivosti o mal. dieťa. V súčasnej dobe je mal. X. vo veku, kedy potrebuje lásku, prítomnosť blízkej osoby, nakoľko si buduje vzťahovú väzbu, ktorá je veľmi dôležitá pre jej ďalší vývin. Manželia I. spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky. Prešli prípravou, boli riadne zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie na určenom úrade v V., ktorý vedie a sprostredkováva náhradnú rodinnú starostlivosť. Ich príjmové, sociálne a bytové podmienky sú vyhovujúce pre mal. dieťa a jeho výchovu. Obaja rodičia disponujú rodičovskými zručnosťami v prospech mal. dieťaťa. Na záver podanej správy ustanovený kolízny opatrovník uviedol, že má za to, že osvojenie mal. X. bude v jej prospech a preto doporučuje súdu, aby návrhu na osvojenie mal. X., K.. XX.XX.XXXX vyhovel v celom rozsahu.

8. Na pojednávaní dňa 17.05.2019 navrhovateľka uviedla, že maloletú X. si v júli 2018 zobrali domov. Starajú sa o ňu. Prijali ju. Starajú sa o ňu ako o vlastné dieťa. Majú ju radi, robí im radosť. Navrhovateľka

si je vedomá následkov osvojenia, chcú sa o ňu starať. Aktuálne je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke. Podľa lekárov môže mať deti. Už 10 rokov sú s navrhovateľom manželia, nemajú vlastné deti. Manžel pracuje, teda zabezpečuje rodinu finančne. Detská lekárka je p. R., s maloletou chodia pravidelne do poradne. Mal. X. absolvovala povinné očkovanie, chodia s ňou ku kardiológovi, všetky výsledky má v poriadku. Nemá žiadne zdravotné problémy. Chodia s ňou pravidelne vonku na prechádzky, ku starým rodičom. Rodinní príslušníci navrhovateľov sú informovaní o tomto konaní, prijali ju, ako vnučku. Navrhovateľka je zdravá, netrpí žiadnou chorobou. Bude šťastná, keď bude maloletá ich. Keď prišli prvý krát do Lučenca, bolo im sociálnou pracovníčkou oznámené, že mal. sa volá X.. Navrhovatelia chceli slovenské meno, hľadali niečo podobné, tak našli meno X.. Od júna minulého roku ju oslovujú menom X. a maloletá na toto meno reaguje.

9. Na pojednávaní dňa 17.05.2019 navrhovateľ uviedol, že zdravotne sa cíti v poriadku. Nemá žiadne zdravotné problémy. Je samostatne hospodáriaci roľník. Má svoju firmu. V čistom má príjem cca 600,- Eur. Navrhovateľ súhlasí s výpoveďou manželky a jej popisom. Všetok čas, čo majú voľný, tak trávia spolu. Navrhovateľ sa snaží zabezpečiť rodinu, aby bolo všetko, materiálne. Vo vzťahu k jeho rodine - príbuzní - starý rodičia - sú upovedomení o záujme o maloletú. Maloletú majú radi. Nie je žiadny problém. Aj v čase pojednávania sa o maloletú starajú.

10. Súd vzhľadom na vek maloletej X. upustil od jej výsluchu, nakoľko vzhľadom na svoj vek by nebola schopná posúdiť význam a dosah svojho osvojenia.

11. Podmienky na strane osvojiteľov v čase rozhodovania o osvojení v porovnaní s rozhodovaním o predosvojiteľskej starostlivosti ostali nezmenené a osvojitelia spĺňajú všetky predpoklady pre osvojenie po stránke zdravotnej, ekonomickej, ako aj morálnej.

12. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

13. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého len manželia.

15. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

16. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

17. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa

dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu 9 mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou, uhrádza budúci osvojiteľ.

20. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

22. Podľa § 144 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

23. Podľa § 145 CMP, o osvojení rozhodne súd bezodkladne, najneskôr do šiestich mesiacov od podania návrhu na osvojenie. Konanie možno predĺžiť, len ak z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy.

24. Podľa § 146 ods. 1 CMP, osvojované dieťa súd vyslúchne, len ak je schopné pochopiť význam osvojenia a výsluch nie je v rozpore s jeho záujmom. Ak sa nemá osvojované dieťa vyslúchnuť, nepredvoláva sa na pojednávanie.

25. Podľa § 146 ods. 2 CMP, ostatných účastníkov musí súd vždy vyslúchnuť, a to podľa možnosti osobne.

26. Podľa § 147 ods. 1 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

27. Podľa § 147 ods. 2 CMP, účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

28. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

29. Podľa § 149 CMP, právoplatný rozsudok o osvojení súd zašle orgánu, ktorý vedie matriku.

30. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zo strany navrhovateľov i osvojovaného dieťaťa boli splnené všetky zákonné podmienky. Navrhovatelia majú vytvorené materiálne podmienky pre zdravý rast a vývoj dieťaťa, majú na jeho výchovu osobnostné predpoklady a preto súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň rozhodol i o zmene mena a priezviska dieťaťa.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.