

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 0Tp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200657
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200657.1

Uznesenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Skalica JUDr. Ladislav Blaško v trestnej veci obvineného I. P., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Z., toho času bytom Z., P. č. X, stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, rozhodujúc o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, dňa 20. mája 2019, takto

rozhodol:

I. Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu obvineného I. P., nar. 29.09.1994 **z a m i e t a**.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa u obvineného I. P., nar. XX.XX.XXXX **n e n a h r á d z a** väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený doručil na Okresnú prokuratúru Skalica dňa 02.05.2019 prostredníctvom obhajcu žiadosť o prepustenie z väzby. Žiadosť obvinený odôvodnil tým, že bola k danej trestnej veci vypočutá matka obvineného a jeho priateľka, ktorá sa odsťahovala z domu jeho mamy, kde spoločne bývali. Preto mal za to, že nie je naplnená podstata dôvodu väzby, že by ovplyvňoval ich výpovede a maril objasňovanie skutočností, keďže už boli v tejto veci vypočutí. Taktiež má za to, že nie je naplnený dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že by pokračoval v trestnej činnosti. Voči jeho priateľke nehrozí nebezpečenstvo pokračovania v trestnej činnosti, keďže táto sa odsťahovala z domu jeho mamy, kde spolu bývali a už sa nekontaktujú. Poukázal na to, že je práceschopný, v produktívnom veku, pracoval som v spoločnosti INA Skalica ako sústružník. V práci chce naďalej pokračovať a chce sa podrobiť trestnému stíhaniu na slobode. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby bol prepustený na slobodu, pretože mal za to, že dôvody väzby pominuli.

Okresná prokuratúra Skalica doručila žiadosť obvineného o prepustenie z väzby dňa 07.05.2019 spolu so stanoviskom, v ktorom prokurátor navrhol žiadosť obvineného I. P. o prepustenie z väzby ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku i naďalej trvajú. Dôvod podľa § 71 písm. b) Trestného poriadku je daný tým, že u obidvoch svedkýň ide v zásade o jediné a hlavné pramene dôkazov v danej veci a v prípade upustenia od kolúzneho o dôvodu väzby by mohlo pôsobením obvineného jednoducho dôjsť k ich ovplyvneniu a tým k zmareniu účelu trestného konania. O ovplyvniteľnosti matky obvineného hovorí i fakt, že táto podľa svojej výpovede už obvineného jedenkrát z domu vyhodila avšak potom ho zobrala ku sebe naspäť bývať, pričom v prípade prepustenia obvineného z väzby tento by nemal kam inam ísť, ale opäť by šiel bývať ku svojej matke, ktorá je jedným z dvoch hlavných prameňov dôkazov. Hoci už bola v prípravnom konaní vypočutá, vyšetrowanie ešte nie je ukončené a v prípade zmeny jej výpovede (a výpovede poškodenej, ktorá je priateľkou obvineného) by nepochybne prišlo k zmareniu účelu trestného konania. Rovnako pokiaľ ide o poškodenú táto i keď už podľa vyjadrenia obvineného nebude s ním bývať v spoločnej domácnosti, vzhľadom na citové väzby medzi obomi a charakter trestnej činnosti existuje dôvodný predpoklad jednoduchej

ovplyvniteľnosti tejto svedkyne. Dôvod podľa § 71 písm. c) Trestného poriadku je daný tým, aj napriek tomu, že priateľka obvineného podľa názoru obvineného sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a už s touto nekomunikuje. Skutočnosť, že sa obvinený nekontaktuje s poškodenou je daný najmä tým, že sa nachádza v kolúznei väzbe. Poukázal tiež na to, že obvinený je užívateľom marihuany, ktorú užíva asi 9 rokov a to 1 až 2-krát denne, pričom túto inhaluje cez tzv. Bongo, čo vyplýva aj z výpovede obvineného. Obvinenému bolo aj v minulosti uložené ochranné protitoximanicke liečenie ambulantné, a to rozsudkom Okresného súdu Skalica 6T 14/2016, ktoré zrejme nesplnilo svoj účel a obvinený pokračuje v užívaní marihuany a pod jej vplyvom sa dopúšťa protiprávneho konania, čo vyústilo do konania dňa 21.03.2019, kedy sa vyhrážal v dome svojej matky v Holíči, svojej priateľke P. S., pričom mu v tomto konaní zabránila jeho matka. Vzhľadom na užívanie marihuany je tu dôvodná obava z jeho nevypočítateľného správania v budúcnosti. Ďalej poukázal predovšetkým na tú skutočnosť, že vzhľadom na spôsob vykonania trestného činu, v časti tvoreného aj brachiálnymi útokmi proti poškodenej (údery do tela, držanie pod krkom) je predpoklad, že v prípade ponechania obvineného na slobodu, by obvinený v týchto fyzických útokoch proti poškodenej mohol pokračovať. Takéto protiprávne konanie zo strany obvineného jednoznačne odôvodňuje preventívny dôvod väzby, ktorého účelom je o. i. chrániť jednotlivcov pred páchaním trestných činov osobami, u ktorých je vzhľadom na okolnosti prípadu či ich osobnostné charakteristicky dôvodné predpokladať, že v páchaní trestnej činnosti budú pokračovať. Obvinený bol v minulosti prejednaný za priestupky 6-krát, z toho v roku 2014 proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa vyhrážal svojej matke B. B. P. a v jednom prípade ju aj napadol. Z tohto jednoznačne vyplýva, že keby bol obvinený ponechaný prepustený na slobodu, pokračoval by v páchaní trestnej činnosti.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia Holíč uznesením ČVS: ORP-88/HO-SI-2019 zo dňa 21.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a uznesením ČVS: ORP-88/HO-SI-2019 zo dňa 22.03.2019 následne § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie I. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 21.03.2019 v čase asi o 13.00 h v Z.či na ul. P. č. X v priestoroch rodinného domu na prvom poschodí fyzicky napadol a vyhrážal sa smrťou a ťažkou ujmom na zdraví svojej priateľke P. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z., V. S. č. XX takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko po predchádzajúcom verbálnom napádaní kedy jej vulgárne nadával, že je kurva špinavá a aby vypadla z domu preč, pričom keď si začala baliť veci, tak na ňu začal kričať, že je kurva a že ju za kokotmi nepustí a súčasne sa jej vyhrážal zbitím a zabitím, pristúpil do bezprostrednej blízkosti P. S., ktorá v tom čase bola na chodbe domu, chytil ju zozadu za bundu a potiahol k sebe, následkom čoho spadla na zem a pri páde si o dvere izby udrela pravú stranu tváre, v tom na miesto prišla matka B. B. P., ktorá vstúpila medzi nich, čím zabránila ďalšiemu fyzickému útoku a vo svojom konaní už nepokračoval a odišiel preč z rodinného domu.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 0Tp/8/2019 zo dňa 24.05.2019 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku, pričom väzba mu začala so započítaním od 21.03.2019 od 13.30 hod. a trvá nepretržite doposiaľ.

Obvinený pri výsluchu k väzbe uviedol, že trvá na podanom návrhu a dôvodoch tam uvedených. Na otázku prokurátora u koho by býval v prípade, že by bol prepustený z väzby uviedol, že u svojej matky.

Obhajkyňa návrh doplnila v tom smere, že vo veci boli zhromaždené dôkazné prostriedky v rozsahu na podanie obžaloby pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by svedkovia alebo iné subjekty boli nejakým spôsobom zo strany obvineného ovplyvňovaní resp. nebolo preukázané že by obvinený vyvíjal akúkoľvek činnosť smerujúcu k mareniu objasňovania závažných skutočností v tomto trestnom konaní. V tomto štádiu konania preto vzájomné vzťahy ktoré medzi obvineným a poškodenou existujú a o ktoré opiera prokuratúra svoju argumentáciu sami o sebe nemôžu byť dôvodom väzby pokiaľ tieto vzťahy nemajú vplyv na konanie obvineného smerujúce k naplneniu väzobných dôvodov. Dôvodnosť väzobného stíhania obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku kolúznei väzby je natoľko znížená že pri treste nevyhnutnosti, primeranosti a dôvodnosti nemôže obstať. V podrobnostiach poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Tost/17/2017 zo dňa 06.06.2017. Prokuratúra neuvádza nové dôvody väzby ako tie, ktoré už boli uvedené v odôvodnení uznesenia o vzatí do väzby sudcom pre prípravné konanie.

Čo sa týka dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) ako preventívnej uviedla, že obvinený je vo väzbe vyše dvoch mesiacov a tento dôvod už netrvá, prokuratúra neuvádza nové dôvody väzby ako tie, ktoré boli uvedené v uznesení o vzatí obvineného do väzby.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie,
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku, konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 79 ods. 2 Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vypočutím obvineného k väzbe, oboznámením sa so žiadosťou obvineného, ako i stanoviskom prokurátora sudca pre prípravné konanie zistil, že žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu nie je dôvodná, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku u obvineného naďalej trvajú. Zo zadováženého vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, tento má znaky konkrétneho trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, pričom z konania obvineného, ako aj z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov a mariť tak objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a bude pokračovať v trestnej činnosti. Dôvodnosť vedeného trestného stíhania obvineného

vyplýva predovšetkým zo samotnej výpovede obvineného, ale najmä z výpovede svedkyne poškodenej P. S., svedkyne B. B. P. a tiež z listinných dôkazov doposiaľ zabezpečených do konania.

Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku u obvineného nepominul, ale je naďalej daný tým, že v prípade jeho prepustenia na slobodu možno dôvodne predpokladať, že tento bude pôsobiť na svedkov a mariť tak objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a to najmä na osobu poškodenej P. S., ktorá je priateľkou obvineného a na osobu svedka B. B. P., ktorá je matkou obvineného. Aj napriek argumentácii obvineného a jeho obhajkyne, že poškodená sa mala odsťahovať z domácnosti matky obvineného, sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že tento dôvod je ešte naopak umocnený vyjadrením samotného obvineného vo výsluchu, že v prípade jeho prepustenia na slobodu by išiel opätovne bývať ku svojej matke, ktorá je jedným z dvoch svedkov, ktorí obvineného usvedčujú v predmetnej trestnej činnosti. Vzhľadom na priebeh skutkového deja a charakter trestnej činnosti predstavujú výsluchy uvedených svedkov jediné usvedčujúce dôkazy proti obvinenému a v prípade, ak by obvinený bol prepustený z väzby by, mohlo by dôjsť k ovplyvneniu týchto svedkov, najmä svedkyne B. B. P., teda matky obvineného a tým k zmareniu účelu trestného konania. Je potrebné tiež poukázať na to, že o ovplyvniteľnosti matky obvineného hovorí i fakt, že táto podľa jej výpovede už obvineného jedenkrát z domu vyhodila avšak potom ho zobrala ku sebe naspäť bývať. Je teda viac ako pravdepodobné, že obvinený môže priaznivo vplyvať práve na túto svedkyňu, aby mu odpustila a poprípade zmenila výpoveď v prospech obvineného alebo trestnú činnosť obvineného zľahčila a týmto mu výrazne pomohla v konaní pred súdom. Hoci už boli obidve svedkyne v prípravnom konaní vypočuté, vyšetrovanie ešte nie je ukončené a v prípade zmeny jej výpovede alebo výpovede poškodenej, ktorá je priateľkou obvineného by nepochybne prišlo k zmareniu účelu trestného konania. Rovnako pokiaľ ide o poškodenú táto i keď už podľa vyjadrenia obvineného nebude s ním bývať v spoločnej domácnosti, vzhľadom na citové väzby medzi oboma a charakter trestnej činnosti existuje dôvodný predpoklad jednoduchej ovplyvniteľnosti aj tejto svedkyne.

Sudca pre prípravné konanie mal za to, že ani dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvineného nepominul, teda v prípade jeho prepustenia na slobodu možno dôvodne predpokladať, že tento bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Poukazujúc na výpovede svedkov, konanie obvineného je pokračujúce a stupňujúce sa, vyznačujúce sa značnou agresivitou. Z výpovede oboch svedkov ako aj obvineného vyplýva, že obvinený I. P. je užívateľom marihuany, ktorú užíva asi 9 rokov, 1 až 2-krát denne, pričom túto inhaluje cez tzv. Bongo. Obvinenému bolo v minulosti uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné, a to rozsudkom Okresného súdu Skalica 6T/14/2016. Uvedené liečenie zrejme nespĺnilo svoj účel a obvinený pokračuje v užívaní marihuany a pod jej vplyvom sa dopúšťa protiprávneho konania, čo vyústilo do konania dňa 21.03.2019, kedy sa vyhrážal v dome svojej matky v Z., svojej priateľke P. S., pričom mu v tomto konaní zabránila jeho matka a svedkyňa B. B. P. Vzhľadom na užívanie marihuany je tu dôvodná obava z jeho nevypočítateľného správania v budúcnosti. Poukazujúc na spôsob vykonania trestného činu, v časti tvoreného aj brachiálnymi útokmi proti poškodenej (úderý do tela, držanie pod krkom) je predpoklad, že v prípade ponechania obvineného na slobode, by obvinený v týchto fyzických útokoch proti poškodenej mohol pokračovať, resp. aj proti ďalším osobám s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Takéto protiprávne konanie zo strany obvineného jednoznačne odôvodňuje preventívny dôvod väzby, ktorého účelom je o. i. chrániť jednotlivcov pred páchaním trestných činov osobami, u ktorých je vzhľadom na okolnosti prípadu či ich osobnostné charakteristicky dôvodné predpokladať, že v páchaní trestnej činnosti bude pokračovať. V tomto konkrétnom prípade, ďalšiemu napádaniu poškodenej obvineným zamedzila svedkyňa B. B. P., ktorá fyzicky vystúpila na ochranu poškodenej P. S.. V neposlednom rade je potrebné poukázať na to, že obvinený bol v minulosti 1-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ktorú sa dopustil voči svojim rodičom, ďalej bol prejednávaný za priestupky 6-krát, z toho v roku 2014 proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa vyhrážal svojej matke B. B. P. a v jednom prípade ju aj napadol. Zo samotnej výpovede B. B. P. vyplýva, že syn požíva marihuanu a pod jej vplyvom je agresívny, má výkyvy nálady, dostáva záchvaty až do nepríčetnosti, vyhráža sa, že ich pozabíja, všetko to podpáli, vykrikuje a čo mu príde do cesty všetko trieska. Vyšetrovateľ u obvineného správne pribral znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného a posúdenia jeho závislosti uznesením zo dňa 08.04.2019. Do dňa rozhodovania o väzbe ešte nebol tento znalecký posudok k dispozícii, preto je potrebné vyčkat' na závery tohto posudku, či a v akej miere je obvinený závislý na omamných a psychotropných látkach a posúdenie, či a do akej miery je obvinený pre spoločnosť nebezpečný. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že keby bol obvinený prepustený z väzby na slobodu, pokračoval by v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Súd sa pri rozhodovaní o väzbe tiež zaoberal otázkou, či u obvineného sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka (bližšie viď aj nález ÚS SR II. ÚS 67/2013-41). V tomto smere súd zvažoval, či a do akej miery ponechanie obvineného na slobode zvyšuje riziko naplnenia konania, zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. b) písm. c) Trestného poriadku a či intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika. Súd pri zohľadnení uvedeného má za to, že väzbu nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Takáto substitúcia väzby s poukazom na charakter trestnej činnosti kladenej obvinenému za vinu v spojitosti s konkrétnymi vyššie popísanými skutočnosťami zakladajúcimi dôvody väzby sa javí v danom prípade ako celkom nedostatočná. Jeho prepustenie na slobodu aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka i s uložením primeraných povinností a obmedzení by výrazne zvýšilo riziko, že bude pôsobiť na svedkov a mariť tak objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a z pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žiadosť obvineného o prepustenie na slobodu zamietol a zároveň rozhodol a neprijatí jednotlivých inštitútov pre nahradenie väzby obvineného tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Sudca pre prípravné konanie mal za to, že od posledného rozhodnutia o väzbe nenastali také nové okolnosti, resp. skutočnosti, ktoré by priviedli iné rozhodnutie o väzbe ako pri ostatnom rozhodnutí a ktoré by odôvodňovali prepustenie obvineného na slobodu. Sudca pre prípravné konanie sa záverom plne stotožňuje s argumentáciou prokurátora, že v danom prípade sa nerozhoduje o opätovnej väzbe obvineného a teda nemusia tu byť prítomné nové dôvody väzby. V tomto štádiu konania sa rozhoduje o trvaní dôvodov väzby, pre ktoré bol obvinený vzatý do väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali práva podať sťažnosť.