

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204829
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204829.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1/ A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/XX, XXX XX Z. - K., štátny občan SR, 2/ O. G., E.. X.X.XXXX, I. D. XXXX/XX, XXX XX Z. - K., štátny občan SR, obaja právne zastúpení: JUDr. Peter Baláška, advokát, Hviezdoslavova 48, 058 01 Poprad proti žalovanému: U.. O. O., E.. X.X.XXXX, I. XXX XX O. Č.. XXX, štátny občan SR, právne zastúpeného: JUDr. Miroslava Tencerová, advokátka, Hurbanovo nám. 5, 811 03 Bratislava o vzájomnú žalobu o zaplatenie leasingovej akontácie s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Vzájomnú žalobu žalobcov zo dňa 20.06.2018 o d m i e t a.
- II. Žalobcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/143/2013 dňa 20.06.2018 uplatnili voči žalovanému vzájomnú žalobu o zaplatenie leasingovej akontácie s príslušenstvom.
2. Uznesením č. k. 21C/143/2013 - 187 zo dňa 30.07.2018 súd vylúčil vzájomnú žalobu na samostatné konanie.
3. Vzhľadom na neúplnosť a nezrozumiteľnosť tejto žaloby súd uznesením zo dňa 12.02.2019 vyzval podľa § 129 Civilného sporového poriadku právneho zástupcu žalobcov, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia svoje podanie doplnil v rozsahu uvedenom v uznesení s poučením, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nebude podanie doplnené, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania vo veci samej, odmietne. Predmetné uznesenie právny zástupca žalobcov prevzal dňa 15.2.2019 a aj napriek poučeniu v danej lehote podanie v rozsahu stanovenom súdom v uznesení nedoplnil.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom na to, že žalobcovia podanie nedoplnili v rozsahu stanovenom v uznesení tunajšieho súdu zo dňa 12.02.2019 a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podanie žalobcov odmietol.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku, nakoľko podanie žalobcov bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.