

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010310
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010310.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 20.05.2019 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinená

Z. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. XXXX/XX, Q.

sa uznáva vinnou, že

približne od 03.06.2018, kedy bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/15/18 zo 07.03.2018 právoplatným toho istého dňa za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa dopustila voči poškodenému S. Z.i, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, U., najmenej do 10.07.2018 poškodeného S. nežiaducim spôsobom opätovne prenasledovala, a to tak, že ho opakovane vyhľadávala na adrese jeho trvalého bydliska na U. v Bratislave, kde z ulice v snahe domôcť sa jeho prítomnosti na neho vykrikovala okrem iného i rôzne vulgarizmy a invectívy, napríklad, že je bezdomovec a že sa mu nechce robiť, vyzváňala na domové zvončeky, pričom svoj krik stupňovala a pokračovala v ňom i po odchode na miesto opakovane privolávanej policajnej hliadky, pred ktorou sa jej opakovane podarilo ukryť, s tým, že uvedeného konania sa dopúšťala v rôznych hodinách od skorého rána do noci, a to aj viacnásobne počas dňa, pričom v priebehu jedného týždňa v danom období si v blízkosti uvedenej adresy postavila malý plátenný stan, z ktorého mala výhľad na okná bytu, v ktorom býval poškodený, v ktorom i prespávala, s úmyslom sledovať príchod poškodeného domov, čím poškodeného vystavovala hanbe pred jeho susedmi, sledovala, či poškodený má pred bytovým domom zaparkované svoje motorové vozidlo, aby vedela, či je poškodený doma, pričom mu z uvedeného vozidla okrem iného odmontovala tabuľky s evidenčnými číslami vozidla, ktoré jej poškodený musel vytrhnúť z rúk, inak by s nimi odišla, ďalej poškodeného vyhľadávala na jeho pracovisku, napríklad v prevádzke predajne Billa na Dolných Honoch, kde poškodený pracoval ako SBS pracovník, pričom raz počas rozhovoru s jeho kamarátkou pred uvedenou predajňou sa na mieste objavila obvinená a začala na poškodeného vykrikovať rôzne vulgarizmy, pričom ho obvinila z toho, že sa s touto kamarátkou bozkával, následne sa presunula niekoľko metrov a predstierala telefonát s dispečingom zamestnávateľa poškodeného s tým, že kričala a nahlasovala údajné nevhodné správanie poškodeného, ďalej poškodeného nežiaduco telefonicky kontaktovala na telefónne číslo XXXX XXX XXX, a to najskôr prostredníctvom aplikácie WhatsApp, ktorú si z uvedeného dôvodu poškodený odinštaloval, následne sa ho snažila zastihnúť prostredníctvom telefonátov na základe čoho si poškodený telefónne číslo zablokoval, čo však viedlo k tomu, že obvinená začala telefonicky kontaktovať známych a rodinných príslušníkov poškodeného v snahe dosiahnuť kontakt s poškodeným, ktorým vulgárne nadávala, medziiným sestre poškodeného M. T. adresovala v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX SMS správy, v ktorých sa vulgárne vyjadrovala a vyhrážala jednak poškodenému, ako

i iným osobám napríklad v znení, že „kvôli tebe som si odsedela ale tvojho brata dám dobiť a zdochne na zajtra čo ma meniny!, „aj teba dam dobiť čo som si odsedela bez vyný“, „tvoja matka za chvíľu zdochne ta kurva“, ďalej od nej požadovala, aby jej oznámila, keď za ňou poškodený príde, rovnako s podobným úmyslom kontaktovala telefonicky A. M., ktorému adresovala SMS správy s vulgárnym obsahom a rovnako s obsahom vyhrážok za účelom dosiahnutia kontaktu s poškodeným napríklad v znení „zdochneš, dam ta dobiť ak on mi nezavola“, „vidíš že zato zdochneš aby dostal poriadny infarkt na tvoje srdce a porážku ja z druhými ľuďmi najdem ale dam ta dobiť tak že záchranka ta neposklada“, pričom od neho rovnako požadovala, aby zariadil jej stretnutie s poškodeným, pričom v pokračovaní v uvedenom konaní obvinenej zabránilo až obmedzenie jej osobnej slobody a jej následné väzobné trestné stíhanie v súvislosti s inou trestnou vecou, v ktorej bola i právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/72/2018 zo 16.10.2018 právoplatným toho istého dňa, a to za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na osobnom motorovom vozidle, ktoré v čase skutku používal poškodený S. Z. teda

iného dlhodobo prenasledovala takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážala ublížením na zdraví a inou ujmom jemu a jemu blízkej osobe, vyhľadávala jeho osobnú blízkosť a sledovala ho a kontaktovala ho prostredníctvom tretej osoby a elektronickej komunikačnej služby písomne a inak proti jeho vôli,

čím spáchala

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 360a s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V 2T/72/2018 zo 16.10.2018, právoplatného 16.10.2018, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinená a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie;

pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 20.mája 2019