

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202445  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202445.7

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci žalobkyne: E. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. I.. T. XXXX/XX, A., Š. Z. J. S., H. Ž.E.: X/ J., I..J., C.. U. XX, XXX XX A., O.: XX XXX XXX, X/ R. - C. J., J..S..Z., T. Č.. XX, XXX XX P., O.: XX XXX XXX o neplatnosť zmluvy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené pod sp. zn. 11Csp/20/2018 **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanému 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 31.05.2018 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe priamym predajom akejkolvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti podľa : Zmluva o výkone správy domu 984 01 Lučenec, Rúbanisko III/9,10,11,12,13,14,15,16,17 zo dňa 08.10.2013 k zálohu : katastrálne územie: Lučenec, obec: Lučenec, byt č.130 na prízemí bytového domu na ulici Rúbanisko III., súpisné číslo 2900, vchod 17, zapísaný na liste vlastníctva č. 7559, nachádzajúci sa na parcele č. 7202/11 o výmere 1696m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba 2900 je evidovaný na liste vlastníctva č. 5414, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: 49/9599, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, nehnuteľnosti zálohu : katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, byt č. 130 na prízemí bytového domu na ulici Rúbanisko III, súpisné číslo 2900, vchod 17, zapísaný na liste vlastníctva č. 7559, nachádzajúci sa na parcele č. 7202/11 o výmere 1696m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba 2900 je evidovaný na liste vlastníctva č. 5414, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: 49/9599, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Žalobkyňa spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podala aj žalobu, ktorou sa domáha určenia, že právne úkony žalovaného smerujúce k realizácii výkonu záložného práva sú neplatné, ďalej určenia, že právne úkony žalovaného 2/ smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zálohu sú neplatné, ďalej určenia, že zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom a žalovaným 1/ podľa zmluvy o výkone správy domu 984 01 Lučenec, Rúbanisko III/9,10,11,12,13,14,15,16,17 zo dňa 08.10.2013 sú neplatné, tiež určenia, že zmluva o výkone správy domu 984 01 Lučenec, Rúbanisko III/9,10,11,12,13,14,15,16,17 zo dňa 08.10.2013 je absolútne neplatná a náhrady trov súdneho konania.

2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k.11Csp/20/2018-35 zo dňa 18.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/249/2018-73 zo dňa 19.10.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a 2/ zamietol.

3. Následne podaním zo dňa 15.05.2019, súdu doručenom 15.05.2019 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že všetky pohľadávky boli vyrovnané.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1, 2 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

11. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby bolo splnené to, čoho sa petitom žaloby domáhal. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa žalobcu a nie pre správanie sa žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd ma za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli, v plnej výške. Nakoľko žalovanému žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal. Súd by mal síce v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodnúť samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, no v záujme čo najrýchlejšieho prejednanie a rozhodnutia veci rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.