

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200456
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200456.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci žalobcu: K., proti žalovaným: 1/ S., bytom Q. a 2/ S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., o nejasnom návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd **o d m i e t a** podanie žalobcu.
- II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.02.2010 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie žalobcu označené ako „Návrh o obnovenie predošlého stavu, plnenie dohodnutých užívacích pomerov, územného rozhodnutia stavby, odstránenie stavby a prísl., žiadosť na vydanie predbežného opatrenia a zriadenie vecného bremena, náhrada spôsobenej škody, vrátenie prístupovej cesty k rod. domu č. XXX v kat. území Q. ako premetu zmluvy z príkaznej zmluvy zo dňa 18.02.1984“.

2. Uvedené podanie bolo pôvodne priradené k veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11C/76/2006. Navrhovateľ sa aj napriek ustáleniu predmetu sporu vo veci sp. zn. 11C/76/2006 opakovane domáhal, aby bolo uvedené podanie zapísané ako nová vec. Následne bolo podanie dňa 14.02.2019 zapísané ako nová vec, a to náhodným výberom pomocou technických prostriedkov cez generátor na elektronickej podateľni súdu a aktuálne je vedené pod sp. zn. 16C/14/2019.

3. Nakoľko podanie žalobcu je neúplné a nejasné, súd ho vyzval na odstránenie väd podania uznesením, č. k. 16C/14/2019-8 zo dňa 19.03.2019, a to nasledovne: jednoznačne uveďte, čoho konkrétne sa týmto podaním domáhate - doplňte znenie žalobného návrhu tak, aby bol určitý a materiálne vykonateľný, musí byť z neho zrejmé, čoho sa návrhom domáhate voči žalovaným - je potrebné presne určiť, čo konkrétne žiadate, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť; jednoznačne uveďte, čoho konkrétne sa týmto podaním domáhate - či má súd Vaše podanie považovať len za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (predtým predbežné opatrenie), alebo je to žalobný návrh vo veci samej, resp. v ktorej časti ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v ktorej časti ide o návrh vo veci samej; doplňte pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností pre uplatnenie požadovaného nároku - riadne odôvodnenie žaloby a opísanie skutkového stavu; označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a tieto pripojte k návrhu. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.04.2019.

4. Podaniami doručenými súdu dňa 23.04.2019 a dňa 24.04.2019 žalobca doplnil svoje podanie. Súdu doložil kópiu katastrálnej mapy na parcelu CKN č. XXXX a XXXX/1 (vo svojom podaní však uvádza iné parcely, a to CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X), geometrický plán k majetkovému vysporiadaniu a oddeleniu parcely č. XXXX/X), geometrický plán z r. 1984, ktorý súvisí s parcelami uvedenými v návrhu. Žalobca doložil tiež opätovne rovnaké znenie svojho podania, pričom poukázal na podania, ktoré boli dokladané ku konaniu vedenému pod sp. zn. 11C/76/2006 ako aj k ďalším konaniam vedeným na tunajšom súde. Doložil podania, ktoré adresoval ministerstvu

spravodlivosti, generálnej prokuratúre, k iným konaniam vedeným na tunajšom súde, obvodnému úradu životného prostredia, krajskému úradu životného prostredia, ministerstvu životného prostredia, obci Olešná (ohľadom oznámenia o priestupku, sťažnosť, rozklad, návrh a žiadosť) a iné.

5. V rámci svojho doplneného podania uvádza viaceré navrhované výroky rozsudku, pričom súdu nie je zrejmé, či sa ich vydania domáha v tomto konaní, alebo ide o navrhované petity v iných konaniach, ktoré vo svojom doplnení uvádza.

6. V uznesení, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania bol žalobca tiež vyzvaný, aby jednoznačne uviedol, či má byť jeho podanie považované za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (keďže v názve svojho podania mal uvedené, že je to aj žiadosť na vydanie predbežného opatrenia), alebo je to len návrh vo veci samej, resp. ktorej časti ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v ktorej časti ide o návrh vo veci samej. Na uvedené nedal odpoveď ani v doplnení svojho podania.

7. Žalobca vo všeobecnosti je povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať. Predmet civilného sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. To vyplýva predovšetkým z dispozičného princípu sporového konania, podľa ktorého žalobca zásadne disponuje konaním a jeho predmetom. Žalobca tak musí jedným spôsobom uviesť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy, ako i konkretizovať návrh na poskytnutie súdnej ochrany - návrh na rozhodnutie súdu. Opis rozhodujúcich skutočností je dôležitou súčasťou žaloby, pričom vecnému prejednávaniu žaloby bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie skutočností, resp. aj to, ak je ich popísanie natoľko neúplné, neurčité či nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký presný skutok má byť predmetom konania. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku.

8. Žalobný petit, resp. žalobný návrh (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súdu stále nie je zrejmé, o čom ma rozhodovať. Súdu nemôže za žalobcu rozhodnúť, či ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a v akom rozsahu) alebo návrh vo veci samej. Podanie žalobcu je tak pre súd stále nezrozumiteľné, skutkové nie je vymedzené tak, aby súd mohol zhodnotiť, či ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, alebo len v niektorej časti a prípadne v ktorej. Pokiaľ by malo ísť len o návrh vo veci samej, uviedol viaceré petity (pôvodný z podania doručeného súdu dňa 19.02.2010 ako aj ďalší iný), pričom súdu nie je zrejmé o čom chce, aby súd konal.

10. Zároveň súd zistil, že rovnaký návrh (podanie) doručil žalobca súdu aj dňa 24.09.2018 (na podaní je aj podacia pečiatka s dátumom 19.02.2010), ktoré je vedené pod sp. zn. 8C/69/2018. Nakoľko však podanie, ktoré je predmetom tohto konania, bolo súdu doručené dňa 19.02.2010 (hoci bolo zo spisu 11C/76/2006 vylúčené a zapísané až dňa 14.02.2019), súd musí o tomto podaní konať a nie je možné pristúpiť k zastaveniu konania pre litispendenciu podľa § 159 CSP.

11. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

12. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

15. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

16. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

17. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

18. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

19. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 327 veta prvá po bodkočiarku CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní.

21. Bez toho, aby bolo nepochybné zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobca domáha, a teda bez určitého a vykonateľného petitu, nemožno považovať podanie žalobcu (ani po jeho doplnení) za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle cit. ustanovení CSP.

22. Súd vyhodnotil podanie žalobcu doručené súdu dňa 19.02.2010 v zmysle jeho doplnení zo dňa 23.04.2019 a 24.04.2019 ako také, ktoré nespĺňa podstatné náležitosti žaloby, nakoľko žalobca neodstránil vady podania tak, ako ho súd vyzval uznesením zo dňa 19.03.2019, č. k. 16C/14/2019-8. Predmetné podanie naďalej trpí vadami, a to najmä z dôvodu, že žalobný návrh je nezrozumiteľný, nakoľko žalobca neuviedol, či má ísť o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (resp. v ktorej časti), alebo o žalobu vo veci samej a ako žiada, aby súd rozhodol. Súd opätovne zdôrazňuje, že nemôže za žalobcu rozhodnúť, či ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a v akom rozsahu) alebo návrh vo veci samej.

23. Uvedené vady sú takými vážnymi nedostatkami, pre ktoré súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia/žalobe vo veci samej nemôže konať a rozhodnúť. S poukazom na uvedené ako aj na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že podanie, ktorým sa žalobca 1/ domáhal obnovenie predošlého stavu, plnenie dohodnutých užívacích pomerov, územného rozhodnutia stavby, odstránenie stavby a prísl., žiadosť na vydanie predbežného opatrenia a zriadenie vecného bremena, náhrada spôsobenej škody, vrátenie prístupovej cesty k rod. domu č. 671 v kat. území Olešná, ako premetu zmluvy z príkaznej zmluvy zo dňa 18.02.1984, trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní o tomto návrhu. Súd preto neúplné a nejasné podanie doručené súdu dňa 19.02.2010 odmietol.

24. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto strana - v tomto prípade žalobca - by bol preto povinný nahradiť žalovaným trovy konania. V tejto súvislosti však treba uviesť, že doposiaľ žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, keďže ani nemajú vedomosť o spore, a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.