

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/327/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217963
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1414217963.28

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti E., bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - O. a otec - O., zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, so sídlom Koreničova 2, 811 03 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava IV, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.01.2022 v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého E. výživným v sume 600,- eur, na výživu maloletej E. výživným v sume 500,- eur a na výživu maloletého R. výživným v sume 400,- eur.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/374/2020-2804 zo dňa 30.11.2021, zrušil odvolaním napadnuté výrokové časti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020, pričom odvolací súd v bode 43 odôvodnenia uznesenia uviedol: „Účastníkom napokon dáva do pozornosti, že vydaním tohto rozhodnutia vzniká stav, kedy je (až do nového rozhodnutia prvoinštančného súdu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva) naďalej účinná právoplatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine), upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2018, č.k. 25P/80/2015-427, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.12.2018, č.k. 11Cop/292/2018-570.“. Ďalej v návrhu uviedla, že podľa právoplatného rozsudku č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018 je otec povinný prispievať na výživu maloletých detí E. výživným vo výške 500 eur mesačne, na výživu maloletej E. výživným vo výške 400 eur mesačne a na výživu maloletého R. výživným vo výške 300 mesačne, súhrnne v sume 1 200 eur. Z návrhu vyplýva, že otec vedome a úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť v zmysle predmetných rozhodnutí, keď za december 2021 a január 2022 prispel na výživu jeho detí sumou len 600 eur, čím vytvoril dlh na výživnom vo výške 1 200 eur. Matka opakovane emailom kontaktovala otca aj prostredníctvom právnej zástupkyne so žiadosťou o doplatenie dlhu na výživnom, pričom otec reagoval tak, že dlh na výživnom nevytvára. Zvýšenú súhrnnú výšku výživného na požadovanú sumu 1 500 eur matka žiada s poukazom na to, že ku koncu decembra 2021 dosiahla inflácia na Slovensku 5,8 % a v roku 2022 dosiahne 7 %.

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.01.2022 matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila tým, že právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, ktorým je v súčasnosti upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom,

nereflektuje na nové skutočnosti. Podľa jej vyjadrenia, v roku 2020 detská lekárka identifikovala maloletým deťom intoleranciu na lepok a kravské mlieko v čoho dôsledku je potrebné, aby maloletí dodržiavali diétu, ktorej potraviny sú drahšie. Zároveň poukázala na mieru inflácie, ktorá len v roku 2021 vzrástla cca o 6 % s predpokladom rastu v horizonte záveru roka 2022 až do výšky 7 % a viac. V neposlednom rade uviedla, že maloletí od roku 2018 dospeli o 3 roky (E. toho času 17 rokov, E. 15 rokov a R. 12 rokov), pričom rastom a dospievaním úmerne narástli náklady na ich životné potreby.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti otcovi prispievať na maloleté deti zvýšeným výživným v súhrnnej výške 1.500,- eur mesačne. Súd má za to, že matka neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko z jej vyjadrenia vyplýva, že otec sa na financovaní potrieb maloletých detí podieľa, avšak v priebehu mesiacov december 2021 a január 2022 v rozsahu nižšom ako bolo určené rozhodnutím súdu. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/327/2014 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, súd rozsudkom č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020 okrem iného uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého E. sumou 250,- eur mesačne, na výživu maloletej E. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletého R. sumou 150,- eur mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. O odvolaní matky zo dňa 03.03.2020 proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/374/2020-2804 zo dňa 30.11.2021 tak, že napadnutý rozsudok zrušil aj vo výrokoch o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že až do nového rozhodnutia prvoinštančného súdu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva je naďalej účinná právoplatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/292/2018-570 zo dňa 11.12.2018. Aktuálne je tak v zmysle predmetného rozhodnutia vyživovacia povinnosť otca na maloletého E. určená sumou 500,- eur mesačne, na maloletú E. sumou 400,- eur mesačne a na maloletého R. sumou 300,- eur mesačne. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletých detí ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletých detí. Súd nezistil, že by si otec svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil či už v minulosti alebo v súčasnosti. Ak si otec svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne, na nápravu tohto stavu neslúži inštitút neodkladného opatrenia, ale iné na to určené právne prostriedky, ktoré matka môže využiť. Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich životnej úrovne, bude súd vykonávať v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, nakoľko toto rozhodnutie vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie, na ktoré nie je pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vytvorený dostatočný priestor. Až na základe tohto dokazovania bude možné určiť aká výška výživného na maloleté deti je primeraná schopnostiam a možnostiam rodičov a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí.

10. Keďže súd môže nariadiť neodkladným opatrením platiť výživné na maloleté deti iba v nevyhnutnej miere, čo je aktuálne na základe predmetného rozhodnutia tunajšieho súdu splnené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)